



Programa Anual de Evaluación 2022

# Fondo de Aportaciones para la Educación Tecnológica y de Adultos

Evaluación de Indicadores

Ejercicio Fiscal 2021

## Fondo de Aportaciones para la Educación Tecnológica y de Adultos (FAETA)

### EVALUACIÓN DE INDICADORES FONDO DE APORTACIONES PARA LA EDUCACIÓN TECNOLÓGICA Y DE ADULTOS (FAETA) EJERCICIO FISCAL 2021

Página | 2

#### Programa Anual de Evaluación 2022

Especialistas en Control Interno y Organizacional, S.C.  
Colegio de Educación Profesional Técnica del Estado de Tlaxcala  
Instituto Tlaxcalteca para la Educación de los Adultos  
Gobierno del Estado de Tlaxcala

Coordinación General:  
Dirección Técnica de Evaluación del Desempeño  
Coordinación General de Planeación e Inversión

Consulte el catálogo de publicaciones en:  
<http://www.finanzastlax.gob.mx/spf/>

La elaboración de esta publicación estuvo a cargo de Especialistas en Control Interno y Organizacional, S.C. en coordinación con el Colegio de Educación Profesional Técnica del Estado de Tlaxcala, el Instituto Tlaxcalteca para la Educación de los Adultos y la Dirección Técnica de Evaluación del Desempeño de la Coordinación General de Planeación e Inversión del Gobierno del Estado de Tlaxcala.

**Evaluación de Indicadores.**  
**Fondo de Aportaciones para la Educación Tecnológica y de Adultos (FAETA).**  
**Tlaxcala.**  
**Gobierno del Estado de Tlaxcala.**



## Resumen ejecutivo

El Fondo de Aportaciones para la Educación Tecnológica y de Adultos (FAETA) es uno de los ocho fondos federales que componen el Ramo General 33, el cual está regulado por los artículos 42 y 43 de la Ley de Coordinación Fiscal (LCF). Este Fondo brinda a las entidades federativas la administración y otorgamiento directo de servicios educativos, por medio del Colegio Nacional de Educación Profesional Técnica (CONALEP), así como del Instituto Nacional para la Educación de los Adultos (INEA).

En este sentido, los componentes del FAETA a nivel estatal son ejecutados por el CONALEP Tlaxcala en lo que respecta a educación tecnológica, mientras que el Instituto Tlaxcalteca para la Educación de los Adultos (ITEA) ejecuta el componente de educación para adultos.

El presente documento constituye el informe de Evaluación de Indicadores del FAETA, ejercicio fiscal 2021, el cual se elaboró en apego a los Términos de Referencia de la Evaluación de Indicadores (TdR) emitidos por la CGPI. El objetivo general de esta evaluación consiste en evaluar los indicadores del Fondo para otorgar elementos que sirvan en el diseño, la gestión, planeación, operación y orientación de resultados.

Por ende, este análisis implicó el estudio de la pertinencia, coherencia, nivel y alcance de los 10 indicadores que conforman la Matriz de Indicadores de Resultados (MIR) del Fondo en cada uno de los ejecutores, lo que simultáneamente se reflejó en el análisis de las Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas.

En este sentido, a continuación, se desglosan los hallazgos principales del FAETA Educación Tecnológica:

- En términos de claridad y relevancia, la mitad de los indicadores muestra áreas de oportunidad en la redacción, tanto de los indicadores y sus métodos de cálculo, como de los resúmenes narrativos.
- Por su parte, los indicadores son relevantes para la medición del desempeño del Fondo y se relacionan con la población objetivo.



- En lo que respecta a economía, todos los indicadores son generados con información institucional, por lo que son económicos. Sin embargo, este criterio no se refleja en las fichas técnicas, pues parece haberse entendido como una dimensión.
- En términos de monitoreo, la totalidad de indicadores contienen, en sus fichas técnicas elementos suficientes para ser consultados y replicados; empero, las ligas de consulta no son públicas, por lo que podrían mejorar.
- En cuanto al criterio de adecuado, se halló que, si bien los periodos de medición de los indicadores parecen adecuados, la forma en que se exponen en la ficha técnica no permite clasificarlos como tal. Asimismo, se observa que las líneas base, en la mayoría de los casos no se expresa en la misma unidad de medida que el indicador.
- Aunado a lo anterior, se identificaron tres indicadores, en los niveles Fin y Propósito, de eficacia, así como siete indicadores de eficiencia, correspondientes a los niveles de Componente y Actividades.
- Finalmente, en cuanto a la valoración de la MIR, el cumplimiento de algunos de los indicadores no guarda una relación directa con los supuestos delimitados para estos, por lo que es necesario modificar su redacción, estableciendo riesgos que estén fuera de la injerencia de la institución.

En cuanto a FAETA Educación para Adultos, los principales hallazgos son los siguientes:

- En términos de claridad y relevancia, la frecuencia de medición está especificada en los 10 indicadores y el 50 por ciento cuenta con los dos factores relevantes en el nombre, sin embargo, el resto solo proyecta qué se mide, no en quiénes se mida.
- En términos de economía, el 100 por ciento de los indicadores se calcula con información generada por el programa, no obstante, para que esté criterio pueda aplicarse en un sentido estricto, deben atenderse las áreas de oportunidad en claridad y relevancia.
- En términos de monitoreo, la totalidad de indicadores contienen, en sus fichas técnicas, los cuatro elementos que deben definirse respecto a los





medios de verificación, pero en cuanto a la liga de información, esta no es pública, ya que en el indicador del nivel Fin la ruta no existe y, para el resto, se demanda usuario y contraseña.

- Un hallazgo más en cuanto a monitoreo, es que dos métodos de cálculo no definen con precisión sus variables y poseen sus fórmulas incorrectas, lo cual dificulta su réplica. Asimismo, el 90 por ciento de los indicadores no tienen variables en las que se especifique su temporalidad; solo el indicador del nivel Fin delimita años.
- En cuanto a si los indicadores son adecuados, el 100 por ciento de los mismos tienen especificado un sentido correcto en cuanto a cómo debe ser su comportamiento, ascendente o descendente. A pesar de esta virtud, el 50 por ciento de los indicadores expresa de forma incorrecta su línea base.
- En términos de eficacia, se cuenta con tres indicadores con este criterio en los niveles Fin y Propósito.
- En términos de eficiencia, los indicadores de los niveles Componente y Actividad poseen esta característica.
- En términos de economía, y valoración de la MIR, el cumplimiento de todos los indicadores tiene una relación directa con los supuestos delimitados para estos, sin embargo, es necesario modificar la redacción de los supuestos para fortalecer dicho vínculo, especificando factores relevantes.

En suma, ambos ejecutores cuentan con una MIR que opera y refleja su desempeño, aunque con oportunidades de mejorar su estructura, principalmente en apego a la Metodología de Marco Lógico. Así, las recomendaciones derivadas del análisis se encuentran en el Análisis FODA efectuado.

En relación a los hallazgos, las recomendaciones que emanan del análisis permitirán un mejor reflejo del trabajo de las instituciones, de la gestión del Fondo y de su impacto en la población objetivo. Por tanto, la atención y seguimiento de los Aspectos Susceptibles de Mejora se tornan cruciales para mejorar la interpretación de los resultados y hacer una correcta medición del desempeño del Fondo.



## Índice

|   |    |
|---|----|
| Resumen ejecutivo .....   | 3  |
| Introducción .....  | 9  |
| Objetivos de la evaluación .....  | 11 |
| Objetivo general .....  | 11 |
| Objetivos específicos.....  | 11 |
| Alcances.....   | 12 |
| Metodología de la evaluación.....   | 13 |
| Análisis de Gabinete .....  | 13 |
| Trabajo de Campo .....  | 14 |
| I. Descripción del Fondo de Aportaciones para la Educación Tecnológica y de Adultos (FAETA) ..... | 15 |
| II. Descripción de los indicadores del Fondo. ....  | 19 |
| a. Metodología de Marco Lógico. ....  | 19 |
| b. Indicadores del Fondo de Aportaciones para la Educación Tecnológica y de Adultos (FAETA) ..... | 24 |
| III. Valoración de los indicadores.....   | 31 |
| FAETA Educación Tecnológica .....   | 32 |
| Claridad.....   | 32 |
| Relevancia .....  | 36 |
| Economía .....  | 36 |
| Monitoreo .....   | 37 |
| Adecuado.....   | 42 |
| Aporte Marginal .....   | 48 |
| Análisis de las dimensiones y supuestos .....   | 48 |
| FAETA Educación para Adultos .....  | 57 |
| Claridad.....   | 57 |
| Relevancia .....  | 62 |
| Economía .....  | 63 |
| Monitoreo .....   | 64 |
| Adecuado.....   | 69 |
| Aporte Marginal .....   | 74 |



|  |     |
|--|-----|
| Análisis de las dimensiones y supuestos .....  | 74  |
| IV. Análisis de fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas.....   | 82  |
| V. Conclusiones .....  | 91  |
| VI. Bibliografía .....   | 94  |
| VII. Ficha técnica .....   | 95  |
| Anexos .....   | 96  |
| Anexo 1. Indicadores.....  | 96  |
| Anexo 2. Metas del Programa.....   | 100 |
| Anexo 3. Principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades, Amenazas y<br>Recomendaciones .....               | 106 |
| Anexo 4. Ficha técnica con los datos generales de la instancia evaluadora y el<br>costo de la evaluación ..... | 115 |



## Introducción

En apego al artículo 144 del Presupuesto de Egresos del Estado de Tlaxcala, Ejercicio Fiscal 2022 (PEET 2022) las dependencias y entidades de la Administración Pública Estatal responsables de la operación de fondos y programas, en coordinación con la Secretaría de Planeación y Finanzas, deberán observar de manera obligatoria el Presupuesto basado en Resultados y el Sistema de Evaluación del Desempeño (PbR-SED).

Asimismo, el artículo 146 del PEET 2022 mandata la evaluación de los programas presupuestarios de las dependencias y entidades del Gobierno del Estado conforme a los indicadores y metas establecidos.

De manera adicional, el Programa Anual de Evaluación 2022 (PAE 2022) emitido por la Coordinación General de Planeación e Inversión del Gobierno del Estado de Tlaxcala (CGPI), estableció la realización de una Evaluación de Indicadores del Fondo de Aportaciones para la Educación Tecnológica y de Adultos (FAETA), ejercicio fiscal 2021.

Dicho fondo forma parte del Ramo General 33, el cual tiene como objetivo, de acuerdo con el artículo 42 de la Ley de Coordinación Fiscal, aportar recursos a las entidades federativas para la prestación de servicios de educación tecnológica y de educación para adultos, cuya operación asuman de conformidad con los convenios de coordinación suscritos con el Ejecutivo Federal, para la transferencia de recursos humanos, materiales y financieros necesarios para la prestación de dichos servicios.

En la entidad, las Unidades Responsables (UR) de ejecutar los recursos del fondo son: el Colegio de Educación Profesional Técnica del Estado de Tlaxcala, para el FAETA Educación Tecnológica, así como el Instituto Tlaxcalteca para la Educación de los Adultos, para el FAETA Educación de Adultos.

En este sentido, el presente documento constituye el informe de Evaluación de Indicadores del FAETA, ejercicio fiscal 2021, la cual se elaboró en apego a los Términos de Referencia de la Evaluación de Indicadores (TdR) emitidos por la CGPI.





El objetivo general de la evaluación consiste en evaluar los indicadores del Fondo para otorgar elementos que sirvan en el diseño, la gestión, planeación, operación y orientación de resultados.

El presente informe se divide en los siguientes apartados:

1. Objetivos de la evaluación.
2. Metodología de la evaluación.
3. Descripción del FAETA.
4. Descripción y análisis de indicadores del FAETA.
5. Valoración de indicadores.
6. Análisis de fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas.
7. Conclusiones.



## Objetivos de la evaluación

### Objetivo general

Evaluar los indicadores del Fondo de Aportaciones para la Educación Tecnológica y de Adultos (FAETA) del Ejercicio Fiscal 2021, con la finalidad de proveer información que retroalimente su diseño, gestión, planeación, operación y orientación de resultados.

Página | 11

### Objetivos específicos

- 1) Analizar la lógica y congruencia de los principales indicadores que miden la consistencia, eficiencia, eficacia, impacto, economía, calidad y cobertura del FAETA en el estado.
- 2) Examinar a través de indicadores si el FAETA ha alcanzado los niveles de eficiencia, eficacia, impacto, economía, calidad y cobertura establecidos en su plan estratégico.
- 3) Identificar si el FAETA cuenta con los indicadores necesarios para cuantificar sus avances.
- 4) Evaluar la calidad de los indicadores generados por los sistemas de información con los que cuenta el FAETA.
- 5) Evaluar si el FAETA cuenta con elementos necesarios para elaborar los indicadores que le permitan medir el grado de avance de los programas implementados, el costo-beneficio de los mismos y la satisfacción de los beneficiarios del programa, entre otros.
  - a) Examinar con base en indicadores los resultados del programa respecto a la atención del problema para el que fue creado.



## Alcances

Una evaluación de Indicadores tiene como finalidad comparar el nivel medio estimado versus el nivel medio esperado para el mismo indicador, ya sea según estándares internacionales o alguna otra métrica estandarizada.

Página | 12

Los valores de las mediciones del Fondo de Aportaciones para la Educación Tecnológica y de Adultos, se solicitarán a las Unidades Responsables con la finalidad de clasificarlos como indicadores del tipo: eficacia, eficiencia, calidad, economía y cobertura, para así contrastar dichos resultados.

Esta evaluación consistirá en revisar la pertinencia, coherencia, nivel y alcance de la totalidad de indicadores de los programas presupuestales operados por las Dependencias, tanto con recursos provenientes del FAETA reportados de forma directa o indirecta a la Coordinación General de Planeación e Inversión y la Secretaría de Hacienda.



## Metodología de la evaluación

La evaluación de programas y políticas públicas es un tipo de investigación social aplicada, por lo que utiliza diversas metodologías que permiten responder a un conjunto de preguntas de evaluación (Ace Project, s.f).

Página | 13

Existen dos tipos de metodologías ampliamente utilizadas en el ámbito evaluativo: 1) la cualitativa y 2) la cuantitativa. El uso de una u otra depende de la naturaleza del objeto de evaluación, así como el tipo de evaluación que se desea aplicar; debido a las características de la evaluación de indicadores del FASSA se optó por implementar una metodología cualitativa.

Una de las principales características de la metodología cualitativa es su capacidad explicativa y exploratoria, la cual se debe a que no solo es útil para dar una interpretación a los resultados obtenidos, sino que además permite esclarecerlos (Taylor & Bogdan, 1978).

En este sentido, la metodología cualitativa permitirá describir los indicadores del FAETA y analizar si su diseño e implementación es pertinente o si se apega de manera cabal a los objetivos del fondo. Asimismo, se debe verificar que los indicadores cumplan con una serie de características o criterios y, para poder asegurarse de ello, es necesario entender la lógica que hay detrás de cada uno de ellos.

Para implementar la metodología cualitativa, el equipo evaluador instrumentó dos técnicas de investigación: 1) trabajo de gabinete y 2) trabajo de campo. A continuación, se describe cada una de ellas:

### Análisis de Gabinete

Se entiende por análisis de gabinete al conjunto de actividades relacionadas con la recolección, organización y valoración de información reunida en registros administrativos, bases de datos, evaluaciones y documentación pública vinculada a una intervención.





Para la evaluación de indicadores y su análisis de gabinete se utilizó la información proporcionada por el ITEA y el CONALEP Tlaxcala, que son las entidades titulares del Fondo en el estado. Para ello, se realizó una solicitud de información, solicitando la siguiente lista de documentos:

- Diagnóstico del FAETA.
- Lineamientos o normativa aplicable para 2021.
- Matriz de Indicadores para Resultados 2021 del FAETA.
- Reporte del avance de metas de indicadores 2021 (semaforización)
- Fichas técnicas de indicadores de cada nivel de la MIR (Fin, Propósito, Componentes y Actividades).
- Histórico del presupuesto del programa 2018-2021.
- Clave presupuestal y año de inicio de operaciones.

La información entregada fue revisada detalladamente por el equipo evaluador con la finalidad de analizar los indicadores y operación del Fondo en la entidad. Derivado de esta primera solicitud, se realizaron solicitudes complementarias de información conforme el desarrollo del proceso evaluativo.

## Trabajo de Campo

### Entrevistas

La técnica del trabajo de campo para la presente evaluación, fue realizada a través de entrevistas aplicadas a los responsables y encargados de la ejecución del FAETA.

Se optó por la aplicación de una entrevista semiestructura, debido a que su diseño flexible permite establecer un número definido de preguntas guía que otorgan cierta apertura para obtener información adicional a través de la formulación de preguntas adicionales surgen de la interacción entre el entrevistado y el entrevistador.



## I. Descripción del Fondo de Aportaciones para la Educación Tecnológica y de Adultos (FAETA)

El Fondo de Aportaciones para la Educación Tecnológica y de Adultos (FAETA) es uno de los ocho fondos federales que componen el Ramo General 33, el cual está regulado por los artículos 42 y 43 de la Ley de Coordinación Fiscal (LCF). Página | 15

FAETA emana dentro del proceso de descentralización de recursos federales de 1998, donde se genera un nuevo esquema de financiamiento para las entidades federativas. Al año siguiente, en 1999, la Ley de Coordinación Fiscal incorporó dentro de los conceptos relacionados con el Ramo General 33, Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios, al Fondo de Aportaciones para la Educación Tecnológica y de Adultos (FAETA) (Auditoría Superior de la Federación, 2018).

Con ello, el FAETA brinda a las entidades federativas la administración y otorgamiento directo de servicios educativos, por medio del Colegio Nacional de Educación Profesional Técnica (CONALEP), así como del Instituto Nacional para la Educación de los Adultos (INEA). En este sentido, los componentes del FAETA a nivel estatal son ejecutados por el CONALEP Tlaxcala en lo que respecta a educación tecnológica, mientras que el Instituto Tlaxcalteca para la Educación de los Adultos (ITEA) ejecuta el componente de educación para adultos.

En lo que concierne a la Educación Tecnológica, el Sistema Nacional de Colegios Estatales de Educación Profesional Técnica (CONALEP) proporciona educación de nivel Profesional técnico y Profesional técnico bachiller, persiguiendo la formación de recursos humanos calificados que demanda el sector productivo, y con ello, contribuir al desarrollo económico y social del país. Por otro lado, para la Educación de Adultos, el Instituto Nacional para la Educación de los Adultos (INEA) pretende que, para el ejercicio fiscal 2021, 239 mil personas superen su condición de analfabetismo, 165 mil personas concluyan sus estudios de primaria y 351 mil concluyan el nivel secundaria, a través de Modelo de Educación para la Vida y el Trabajo (MEVyT).



De acuerdo con la LCF, el FAETA se determina anualmente en el Presupuesto de Egresos de la Federación correspondiente con recursos federales, con base en los siguientes elementos:

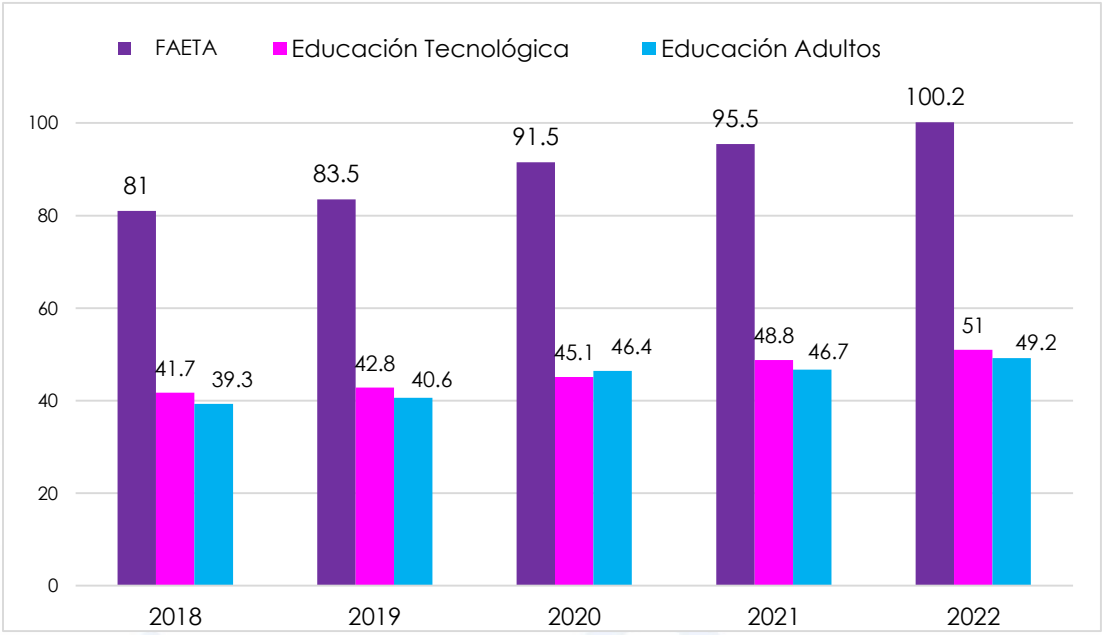
- Los registros de planteles, de instalaciones educativas y de plantillas de personal utilizados para los cálculos de los recursos presupuestarios transferidos a las Entidades Federativas con motivo de la suscripción de los convenios respectivos, incluyendo las erogaciones que correspondan por conceptos de impuestos federales y aportaciones de seguridad social;
- Los recursos presupuestarios que con cargo al FAETA se hayan transferido a las Entidades Federativas de acuerdo con el Presupuesto de Egresos de la Federación durante el ejercicio inmediato anterior a aquél que se presupueste, adicionándole lo siguiente:
  - o Las ampliaciones presupuestarias que en el transcurso de ese mismo ejercicio se hubieren autorizado con cargo a las Previsiones para el Fondo de Aportaciones para la Educación Tecnológica y de Adultos, contenidas en el propio Presupuesto de Egresos de la Federación,
  - o El importe que, en su caso, resulte de aplicar en el ejercicio que se presupueste las medidas autorizadas con cargo a las citadas Previsiones derivadas del ejercicio anterior y
  - o La actualización que se determine para el ejercicio que se presupueste de los gastos de operación, distintos de los servicios personales, correspondientes a los registros de planteles y de instalaciones educativas.
- Adicionalmente, en el caso de los servicios de educación para adultos, la determinación de los recursos del FAETA y su consiguiente distribución, responderán a fórmulas que consideren las prioridades específicas y estrategias compensatorias para el abatimiento del rezago en materia



de alfabetización, educación básica y formación para el trabajo. Las fórmulas, así como las variables consideradas y la fuente de información correspondiente, a que se refiere esta fracción deberán publicarse por la Secretaría de Educación Pública, a más tardar el 31 de enero de cada año en el Diario Oficial de la Federación.

Con base en lo anterior, de acuerdo con el Presupuesto de Egresos del Estado de Tlaxcala, para el ejercicio fiscal 2021 la entidad recibió un presupuesto de 95 millones 462 mil 984 pesos por concepto del FAETA, mismo que para el año 2022 ascendió a 100 millones 229 mil 621 pesos.

**Gráfica 1. Evolución de los recursos del FAETA 2018-2022 en el estado de Tlaxcala (millones de pesos)**



Fuente: Elaboración propia con base a los Presupuestos de Egresos del Estado de Tlaxcala 2018-2021.

En consecuencia, en los últimos cinco ejercicios fiscales, los recursos transferidos por la Federación se han incrementado constantemente, lo que resulta en un aumento de 23.7 por ciento entre el año 2018 y 2022.





**Tabla 1. Variación de los recursos del FAETA en el estado de Tlaxcala, 2018-2021**

| Ejercicio fiscal | Variación con respecto al año previo |
|------------------|--------------------------------------|
| 2018             | 3.18%                                |
| 2019             | 3.0%                                 |
| 2020             | 9.6%                                 |
| 2021             | 4.3%                                 |
| 2022             | 4.9%                                 |

Fuente: Elaboración propia con base a los Presupuestos de Egresos del Estado de Tlaxcala 2021 y 2022, así como con información del Centro de Estudios de las Finanzas Públicas.

Finalmente, el fondo se alinea al Objetivo de Desarrollo Sostenible (ODS) 4: Educación de calidad: Garantizar una educación inclusiva, equitativa y de calidad y promover oportunidades de aprendizaje durante toda la vida para todos. A su vez, la educación para adultos se apega al criterio de Bienestar social e igualdad del Plan Nacional de Desarrollo (PND) 2019-2024, que pretende combatir la desigualdad social del país, mientras que el componente de educación tecnológica se alinea a la estrategia de política social del PND 2019-2014, derecho a la educación, donde se expone la mejora de las condiciones materiales y el acceso universal de la educación.



## II. Descripción de los indicadores del Fondo.

### a. Metodología de Marco Lógico.

La evaluación de indicadores utilizó como marco conceptual y metodológico la Metodología de Marco Lógico (MML), que es una herramienta que facilita los procesos de conceptualización, diseño, ejecución y evaluación de proyectos (Ortegón, Pacheco y Prieto, 2015).

Página | 19

Esta metodología se enfoca en la orientación a resultados y en los procesos evaluativos posibilita la participación y comunicación entre los responsables del fondo y los involucrados. Asimismo, a través de la MML se configura la Matriz de Indicadores para Resultados, así como las fichas técnicas de indicadores que permiten dar seguimiento y monitoreo al fondo.

En el marco de planeación estratégica existe una relación de coordinación técnico-funcional que abona al cumplimiento de metas de programas y proyectos. En la relación esta característica podemos identificar tres niveles que deben complementarse, retroalimentarse y coordinarse:

- **Nivel estratégico:** Relacionado con el diseño de planes y estrategias nacionales, es decir, instrumentos de planeación a través de las cuales se definen prioridades y metas que marcan el rumbo y velocidad de lo que se desea realizar (como, con quién y para quién).
- **Nivel programático:** Vinculado con el rol que tienen las instituciones para armonizar o alinear las políticas sectoriales, regionales, especiales, regionales, institucionales con las grandes metas nacionales.
- **Nivel operativo:** Nivel donde se ejecutan proyectos y programas en el nivel sectorial, local o municipal con límites de tiempo corto y propósitos muy específicos.

De esa forma la MML, permite establecer una coordinación vertical y horizontal entre los tres niveles mencionados; donde las metas estratégicas de largo plazo se enlazan con los proyectos de corto plazo



A su vez, la MML tiene un rol importante en el contexto de los programas integrales de evaluación debido a que aporta argumentos útiles para enriquecer la gestión de los programas mediante el seguimiento de los compromisos institucionales, facilitando el monitoreo de las metas de costo, cantidad, impacto, calidad y tiempo de los programas. También favorece la transparencia y accesibilidad de la información para dar a los programas seguimiento, efectividad, eficacia y eficiencia.

Además de todas las bondades mencionadas previamente, la MML también funciona como instrumento para ligar las metas planteadas en los planes estratégicos nacionales con la eficacia, eficiencia y efectividad de los programas.

Resultado de la metodología surge la MIR que resume lo que pretende realizar el proyecto, como lo pretender hacer, cuáles son los supuestos claves y cómo serán monitoreados los insumos, efectos y productos del proyecto.

La MIR muestra de forma resumida los aspectos más relevantes de un proyecto a través de cuatro columnas que se mencionan a continuación:

- 1. Resumen narrativo:** Es la descripción de los objetivos de cada nivel de la MIR.
- 2. Indicadores:** Son herramientas que permiten medir el logro de los objetivos de una intervención, por lo que son un referente para las actividades de seguimiento y monitoreo.
- 3. Medios de verificación:** Son las fuentes de información de dónde se obtiene o verifica los datos para el cálculo de los indicadores.
- 4. Supuestos:** Son hipótesis sobre los factores externos que pueden implicar un riesgo para la intervención y deben ser cubiertos para progresar al siguiente nivel de objetivos planteados en la MIR.

También, la MML incluye cuatro filas que presentan información acerca de los objetivos indicadores, medios de verificación y supuestos en cuatro momentos o niveles:



1. **Fin:** es el objetivo último de la intervención a la cual contribuye solo en cierta medida. Generalmente se liga a las grandes metas y objetivos establecidos en los instrumentos de planeación.
2. **Propósito:** es el objetivo central de la intervención, por lo que representa la situación final esperada. A diferencia del Fin, la intervención está obligada a dar cumplimiento a este objetivo.
3. **Componentes:** son los bienes, servicios o apoyos (beneficios) entregados por la intervención para el logro del propósito.
4. **Actividades:** son las acciones o procedimientos que debe ejecutar la intervención para la entrega de los componentes.

Es importante mencionar que la valoración de los indicadores del FAETA se realizó con base a los criterios establecidos por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) dentro del *Manual para el diseño y la construcción de indicadores*, el cual fue publicado en el año 2014. Este documento fue utilizado por el equipo evaluador como medio de consulta para valorar el diseño e implementación de los indicadores del FAETA 2021.

Los seis criterios que se consideraron para la valoración de los indicadores se identifican con el acrónimo CREMAA: 1) claridad, 2) relevancia, 3) economía, 4) monitoreo, 5) adecuación y 6) aportación marginal. Asimismo, los indicadores fueron analizados a través de cuatro dimensiones: 1) eficacia, 2) eficiencia, 3) calidad y 4) economía.

En la siguiente tabla, se observa la descripción de los seis criterios CREMAA mencionados:





**Tabla 2. Criterios para evaluar los indicadores**

| Criterio                   | Significado  |
|----------------------------|--|
| <b>Claridad</b>            | El indicador posee aspectos técnicos bien definidos, lo cual limita múltiples interpretaciones y la consecuente ambigüedad.  |
| <b>Relevancia</b>          | Los elementos más importantes del indicador guardan relación directa con los factores distintivos del objetivo.  |
| <b>Economía</b>            | El beneficio supera al costo (económico y humano) de generar la información necesaria para el indicador.   |
| <b>Monitoreabilidad</b>    | La claridad de los medios de verificación y el método de cálculo permite a cualquier persona realizar una comprobación independiente o replicar el cálculo del indicador.                              |
| <b>Adecuación</b>          | La información obtenida del indicador es suficiente para emitir un juicio respecto al desempeño del programa.  |
| <b>Aportación marginal</b> | El criterio aplica cuando un objetivo tiene dos o más indicadores. Cumplirán aporte marginal cuando uno de los indicadores proporciona información adicional que no considere el resto de indicadores. |

Fuente: Elaboración propia con datos de CONEVAL, 2014.

A continuación, se observan las dimensiones de indicadores y su correspondencia con cada uno de los niveles de la MIR.

**Tabla 3. Dimensiones de los indicadores de acuerdo con CONEVAL**

| Nivel de la MIR   | Dimensiones de los indicadores recomendados para cada nivel de la MIR                                  |
|-------------------|--|
| <b>Fin</b>        | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Eficacia</li> </ul>   |
| <b>Propósito</b>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Eficacia</li> <li>• Eficiencia</li> </ul>                     |
| <b>Componente</b> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Eficacia</li> <li>• Eficiencia</li> <li>• Calidad</li> </ul>  |
| <b>Actividad</b>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Eficacia</li> <li>• Eficiencia</li> <li>• Economía</li> </ul> |

Fuente: Elaboración propia con datos de CONEVAL, 2014.



- **Eficacia:** proyecta en qué medida los objetivos de un indicador se están alcanzando.
- **Eficiencia:** mide la relación entre el logro del fondo y los recursos utilizados, es decir, cuantifica el costo de alcanzar el objetivo planteado (económico, humano o material).
- **Economía:** capacidad del fondo para generar, gestionar o movilizar recursos financieros.
- **Calidad:** capta los atributos, capacidades o características mínimas que deben tener los bienes, servicios o apoyos producidos por una intervención. La calidad se puede medir a través de cuatro atributos:

- Oportunidad: describe la conveniencia del tiempo y lugar en que la intervención brinda atención a sus beneficiarios.
- Accesibilidad: cualidad de acceso de personas con diferentes capacidades a la infraestructura generada por la intervención.
- Percepción de los usuarios: opinión sobre los bienes y servicios (apoyos) entregados por la intervención.
- Precisión: cuantificación de los fallos o errores que pueden ocurrir durante la gestión o generación de los bienes y servicios de la intervención.



## b. Indicadores del Fondo de Aportaciones para la Educación Tecnológica y de Adultos (FAETA)

### Educación Tecnológica

La MIR del FAETA Educación Tecnológica, gestionado por el CONALEP Tlaxcala, está conformada por diez indicadores, de los cuales tres son estratégicos y siete de gestión, estos últimos muestran aspectos relacionados con la gestión que realiza una intervención pública, como la entrega de bienes y servicios a la población.

Página | 24

En relación a lo anterior, de los tres indicadores estratégicos, el primero corresponde al nivel Fin y dos más al nivel Propósito de la MIR. De los siete indicadores de gestión restantes, uno pertenece al nivel de Componentes y seis al nivel de Actividades.

De la información entregada por CONALEP Tlaxcala, el equipo evaluador pudo identificar la existencia de diez fichas técnicas de indicadores, que corresponden al total de indicadores del Fondo.

Derivado de la revisión de las diez fichas técnicas de indicadores, el equipo evaluador identificó que algunas presentan información incorrecta. Por ejemplo, la ficha del indicador del nivel Fin "Eficiencia terminal", en el apartado método de cálculo, en lugar de mostrar la fórmula matemática para replicar la medición del indicador, solo se muestra el nombre del indicador precedido por la palabra porcentaje.

Asimismo, en el apartado comportamiento del indicador, las fichas del componente y de la actividad 1.3, mencionan "regular", sin embargo, el comportamiento de un indicador sólo puede ser en dos sentidos: ascendente o descendente (positivo o negativo). Aunado a lo anterior, las líneas base están expresadas en una unidad de medida distinta a la que expone el indicador, por lo que la revisión del avance se dificulta.

En este sentido, se recomienda a la UR del fondo, revisar la información mostrada en las fichas técnicas con la finalidad de presentar datos pertinentes para cada uno de los indicadores.



En la siguiente tabla, se enlistan los diez indicadores de la MIR 2021 del FAETA Educación Tecnológica, indicando el tipo de indicador, el nivel de la MIR a la que pertenece, el nombre del indicador, así como una breve descripción en apego a lo mostrado por las fichas técnicas de indicadores consultadas.

**Tabla 4. Indicadores de la MIR FAETA Educación Tecnológica Tlaxcala 2021**

| Tipo de indicador | Nivel de la MIR | Nombre del indicador   | Descripción  |
|-------------------|-----------------|--|--|
| Estratégico       | Fin             | Eficiencia terminal  | Refleja la eficiencia terminal de la institución en un ciclo escolar.  |
|                   | Propósito       | Promedio de aprovechamiento escolar de los alumnos de CONALEP                                      | Expresa el porcentaje de alumnos por generación e nivel medio superior que culminan sus estudios en el estado de Tlaxcala. |
|                   |                 | Porcentaje de titulación   | Expone el valor porcentual de alumnos que se titulan sobre aquellos que se espera se titulen.                              |
| De gestión        | Componentes     | Porcentaje de planteles y Dirección General financiados con recurso FAETA                          | Hace referencia al valor porcentual de planteles y áreas de Dirección General que son financiados con recursos del FAETA.  |
|                   | Actividades     | Porcentaje de horas pagadas por mes con recurso FAETA  | Se indican las horas mensuales impartidas a los alumnos CONALEP con recurso del FAETA.                                     |
|                   |                 | Porcentaje de personal administrativo contratado   | Expresa las plazas ocupadas por personal administrativo, que son financiadas con recurso del FAETA.                        |
|                   |                 | Porcentaje de actividades realizadas por hombres para el fortalecimiento a la permanencia escolar. | Expone las actividades dirigidas por los orientadores educativos que son llevadas a cabo por los alumnos hombres.          |
|                   |                 | Porcentaje de actividades realizadas por mujeres para el fortalecimiento a la permanencia escolar. | Expresa las actividades dirigidas por los orientadores educativos que son llevadas a cabo por alumnas mujeres.             |
|                   |                 | Porcentaje de servicios de mantenimiento suministrados en planteles y Dirección General            | Se indica el número de servicios de mantenimiento que se suministran en las unidades administrativas de la institución.    |



| Tipo de indicador | Nivel de la MIR | Nombre del indicador   | Descripción   |
|-------------------|-----------------|--|---|
|                   |                 | Porcentaje del seguimiento de los programas de difusión institucional y campañas para captación de alumnos de nuevo ingreso. | Señala las actividades del programa de difusión realizadas para la captación de alumnos de nuevo ingreso. |

**Fuente:** Elaboración propia con información de CONALEP Tlaxcala, 2021.

En relación a dicha MIR, se identifican además áreas de oportunidad en la sintaxis actual de los resúmenes narrativos en apego a la Metodología de Marco Lógico. En este sentido, en la siguiente tabla se exponen dichas inconsistencias y sus respectivas propuestas de mejora.

**Tabla 5. Sintaxis de indicadores de la MIR FAETA Educación Tecnológica Tlaxcala 2021**

| Sintaxis actual de resúmenes narrativos   | Recomendación para el cambio de la sintaxis de resúmenes narrativos   |
|---|---|
| Fin.- Aumentar la eficiencia terminal en educación media superior en Tlaxcala que genere oportunidades para mejorar la calidad de vida de los egresados.                          | Contribuir a aumentar la eficiencia terminal en el nivel medio superior de Tlaxcala mediante el fortalecimiento a la prestación de los servicios de educación tecnológica.  |
| Hay dos propósitos:<br>1) Aumentar el aprovechamiento escolar en educación medio superior en el estado de Tlaxcala.<br>2) Alumnos titulados como profesionales técnico bachiller. | Población o área de enfoque + verbo en presente + resultado logrado.<br>Propuesta:<br>Redactar un solo objetivo: Los alumnos de educación profesional técnica en Tlaxcala concluyen la educación media superior.                              |
| C1. Planteles y Dirección General financiados con recurso FAETA.  | Se propone retomar elementos de MIR federal: Servicios educativos de calidad proporcionados a alumnos recién egresados de secundaria.<br>O en su defecto:<br>- Matrícula del CONALEP Tlaxcala beneficiada con el FAETA Educación Tecnológica. |
| A1.1 Horas autorizadas para pago de la nómina del personal docente y apoyo a la docencia.   | Redacción de actividad según MML:<br>Sustantivo derivado de un verbo + Complemento  |
| A1.2 Personal administrativo en planteles y dirección general   |   |





|  |  |
|--|--|
| <p>A1.3 Realización de actividades para el fortalecimiento vocacional y asesoría académica</p> | <p>Propuesta:</p>  |
| <p>A1.4 Servicios de mantenimiento suministrado en planteles y dirección general.</p>          | <p>A1.1 y 1.2 agruparse en uno: "Contratación de personal docente, administrativo y de apoyo".</p>   |
| <p>A1.5 Seguimiento al programa de difusión de la oferta educativa</p>                         | <p>A1.3 y 1.5 agruparse en: "Realización de actividades para la captación, seguimiento, asesoría, orientación y permanencia del alumnado.</p> <p>A1.4, corregir como: "Realización de servicios de mantenimiento a planteles y dirección general".</p> <p>Además, estas actividades deberán ubicarse en orden cronológico, considerando qué se necesita hacer en primera instancia, y así sucesivamente.</p> |

### Educación para Adultos

La MIR del FAETA Educación para Adultos, gestionado por el Instituto Tlaxcalteca para la Educación de los Adultos, está conformada por diez indicadores, de los cuales tres son estratégicos y siete de gestión. De los tres indicadores estratégicos, el primero corresponde al nivel Fin y dos más al nivel Propósito de la MIR. De los siete indicadores de gestión restantes, dos corresponden al nivel de Componentes y cinco al nivel de Actividades.

De la evidencia documental entregada por ITEA, el equipo evaluador constató que la UR dispone de diez fichas técnicas que contienen los elementos siguientes:

- Datos de identificación
- Alineación con el PED y sus programas
- Resumen narrativo
- Datos de identificación del indicador
- Determinación y viabilidad de metas
- Parámetros de semaforización
- Metas
- Características de las variables



En la tabla que se presenta a continuación, se presentan los diez indicadores de la MIR 2021 del Fondo, indicando el tipo de indicador, el nivel de la MIR al que pertenecen, su nombre y una breve descripción. Esta información se obtuvo de la revisión de las fichas técnicas.

**Tabla 6. Indicadores del FAETA Educación para Adultos Tlaxcala 2021**

| Tipo de indicador | Nivel de la MIR | Nombre del indicador   | Descripción   |
|-------------------|-----------------|--|---|
| Estratégico       | Fin             | Tasa de variación de la población de 15 años o más en situación de rezago educativo del periodo 2019 al 2021.  | Mide cuánto ha cambiado o disminuido el rezago educativo en los últimos tres años, en el estado.  |
|                   | Propósito       | Porcentaje de la población de 15 años y más en situación de rezago educativo que concluye el nivel primaria  | Representa el porcentaje de educandos de 15 años y más, en situación de rezago educativo, que concluyeron la primaria, en 2021, en el estado.                 |
|                   |                 | Porcentaje de la población de 15 años y más en situación de rezago educativo que concluye nivel secundaria   | Representa el porcentaje de educandos de 15 años y más, en situación de rezago educativo, que concluyeron la secundaria, en 2021, en el estado.               |
| De gestión        | Componentes     | Porcentaje de usuarios que concluyen nivel de grupos vulnerables con el Modelo Educación para la Vida y el Trabajo (MEVyT)   | Refleja el porcentaje de educandos, dentro de los grupos de vulnerabilidad, que terminaron alfabetización, primaria y secundaria gracias al programa regular. |
|                   |                 | Porcentaje de usuarios hispanohablantes de 15 años y más que concluyen nivel en alfabetización y/o primaria y/o secundaria en el Modelo de Educación para la Vida y el Trabajo (MEVyT) | Refleja el porcentaje de adultos hispanohablantes que terminaron su educación básica con el MEVyT.  |



| Tipo de indicador | Nivel de la MIR | Nombre del indicador   | Descripción  |
|-------------------|-----------------|--|--|
|                   | Actividades     | Porcentaje de mujeres atendidas en el periodo                | Mide el porcentaje de mujeres atendidas del total de usuarios atendidos en 2021.                                       |
|                   |                 | Porcentaje de hombres atendidos en el periodo                | Mide el porcentaje de hombres atendidos del total de usuarios atendidos en 2021.                                       |
|                   |                 | Porcentaje de exámenes del MEVYT aplicados en línea          | Mide el porcentaje de exámenes aplicados, de manera digital, del total de exámenes aplicados por el MEVYT              |
|                   |                 | Porcentaje de exámenes del MEVYT aplicados de manera impresa | Mide el porcentaje de exámenes impresos aplicados, de forma presencial o directa con el educando, derivados del MEVYT. |
|                   |                 | Porcentaje de educandos a inactivarse en el periodo          | Mide el porcentaje de educandos que están por inactivarse respecto del total de educandos activos.                     |

Fuente: Secretaría de Planeación y Finanzas del Estado de Tlaxcala 2022.

Asimismo, en relación a la MIR de FAETA gestionada por ITEA, en la siguiente tabla se señalan algunas áreas de oportunidad en la sintaxis actual de los resúmenes narrativos, ello en apego a la Metodología de Marco Lógico. En este sentido, se exponen sus respectivas propuestas de mejora.

**Tabla 7. Sintaxis de indicadores de la MIR FAETA Educación para Adultos Tlaxcala 2021**

| Nivel de la MIR | Sintaxis actual de resúmenes narrativos   | Recomendación para el cambio de la sintaxis de resúmenes narrativos   |
|-----------------|---|---|
| <b>Fin</b>      | Contribuir a asegurar mayor cobertura, inclusión y equidad educativa entre todos los grupos de la población para la construcción de una sociedad más justa, | Contribuir a asegurar mayor cobertura, inclusión y equidad educativa entre todos los grupos de la población mediante la prestación de servicios educativos a la población de 15 años y más. |



| Nivel de la MIR      | Sintaxis actual de resúmenes narrativos   | Recomendación para el cambio de la sintaxis de resúmenes narrativos  |
|----------------------|---|--|
|                      | mediante la prestación de servicios educativos a la población de 15 años y más, destinados a reducir el rezago educativo.                         |  |
| <b>Propósito</b>     | Población tlaxcalteca de 15 años y más supera su situación de rezago educativo, adquiere herramientas necesarias para mejorar su calidad de vida. | Redacción según MML<br>Población o área de enfoque + verbo en presente + resultado logrado.  |
|                      | La población tlaxcalteca de 15 años y más en situación de rezago educativo concluye su educación básica.  | Propuesta:<br>Redactar un solo objetivo: Población tlaxcalteca de 15 años y más supera su situación de rezago educativo.   |
| <b>Componente 1</b>  | Estudiar con el Modelo Educación para la Vida y el Trabajo (MEVyT) vertientes de grupos vulnerables.  | Servicios educativos del Modelo Educación para la Vida y el Trabajo (MEVyT) proporcionados a la vertiente de grupos vulnerables  |
| <b>Componente 2</b>  | Estudiar con el Modelo Educación para la Vida y el Trabajo (MEVyT) vertiente hispanohablante  | Servicios educativos del Modelo Educación para la Vida y el Trabajo (MEVyT) proporcionados a la vertiente hispanohablante.   |
| <b>Actividad 1.1</b> | Seguimiento al proceso educativo  | Redacción según MML:<br>Sustantivo derivado de un verbo + Complemento  |
| <b>Actividad 1.2</b> | Orientación al proceso educativo proporcionado  |  |
| <b>Actividad 2.1</b> | Aplicar exámenes en línea del Modelo Educación para la Vida y el Trabajo  | Propuesta:<br>A1.1 y A1.2: Unir en un solo objetivo, ya que los indicadores son complementarios, como podría ser: "Seguimiento del proceso educativo".   |
| <b>Actividad 2.2</b> | Aplicar exámenes impresos del Modelo Educación para la Vida y el Trabajo  |  |
| <b>Actividad 2.3</b> | Medir el aprovechamiento escolar de los educandos.  | A2.1 y A2.2: Unir en un solo objetivo, ya que los indicadores son complementarios, como podría ser: "Aplicación de exámenes del Modelo Educación para la Vida y el Trabajo".<br><br>A2.3: Modificar redacción, por ejemplo, a: "Monitoreo del aprovechamiento escolar de los educandos." |



### III. Valoración de los indicadores

Es importante mencionar que la valoración de los indicadores del FAETA se realizó con base a los criterios establecidos por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) dentro del *Manual para el diseño y la construcción de indicadores*, el cual fue publicado en el año 2014. Este documento fue utilizado por el equipo evaluador como medio de consulta para valorar el diseño e implementación de los indicadores del FAETA Educación Tecnológica y Educación Adultos 2021.

Los seis criterios que se consideraron para la valoración de los indicadores se identifican con el acrónimo CREMAA: 1) claridad, 2) relevancia, 3) economía, 4) monitoreo, 5) adecuación y 6) aportación marginal. Asimismo, los indicadores fueron analizados a través de cuatro dimensiones: 1) eficacia, 2) eficiencia, 3) calidad y 4) economía.

En la siguiente tabla, se observa la descripción de los seis criterios CREMAA mencionados:

**Tabla 8. Criterios para evaluar los indicadores**

| Criterio                   | Significado  |
|----------------------------|--|
| <b>Claridad</b>            | El indicador carece de términos o aspectos técnicos ambiguos que puedan interpretarlo de manera incorrecta.  |
| <b>Relevancia</b>          | Los elementos más importantes del indicador guardan relación directa con los objetivos del fondo   |
| <b>Economía</b>            | El beneficio supera al costo (económico y humano) de generar la información necesaria para el indicador.   |
| <b>Monitoreabilidad</b>    | La claridad de los medios de verificación y el método de cálculo permite a cualquier persona realizar una comprobación independiente o replicar el cálculo del indicador.                              |
| <b>Adecuación</b>          | La información obtenida del indicador es suficiente para emitir un juicio respecto al desempeño del programa.  |
| <b>Aportación marginal</b> | El criterio aplica cuando un objetivo tiene dos o más indicadores. Cumplirán aporte marginal cuando uno de los indicadores proporciona información adicional que no considere el resto de indicadores. |

Fuente: Elaboración propia con datos de CONEVAL, 2014.





## FAETA Educación Tecnológica

A continuación, se realiza la valoración de los indicadores del FAETA Educación Tecnológica considerando los criterios CREMAA.

### Claridad

#### 1. ¿El indicador tiene algún término o aspecto técnico ambiguo que pueda ser interpretado de más de una manera?

Derivado de la revisión de los diez indicadores del FAETA Educación Tecnológica, se identificó que cuatro muestran áreas de oportunidad en términos o aspectos técnicos ambiguos, es decir, que puedan ser interpretados de más de una manera.

En la siguiente tabla, se muestran los indicadores en los cuales se observan oportunidades de mejora, así como algunos comentarios realizados por el equipo evaluador:

**Tabla 9. Aspectos ambiguos en los indicadores de la MIR del FAETA Educación Tecnológica**

| Nivel de la MIR | Nombre del indicador  | Observaciones  |
|-----------------|---|--|
| Propósito       | Promedio de aprovechamiento escolar de los alumnos de CONALEP                                     | El nombre del indicador es ambiguo, ya que el aprovechamiento escolar es un término que puede interpretarse de distintas formas (rendimiento, titulación, asistencia, cumplimiento...) |
| Actividad 1.1   | Porcentaje de horas pagadas por mes con recurso FAETA   | El nombre del indicador es ambiguo al no dar claridad sobre a qué tipo de horas pagadas hace referencia el indicador, se debe aclarar que son horas de docencia y apoyo a la docencia. |
| Actividad 1.3   | Porcentaje de actividades realizadas por hombres para el fortalecimiento a la permanencia escolar | El nombre del indicador menciona que son actividades realizadas por hombres/mujeres, pero no queda claro si se refiere a quienes organizan o ejecutan las actividades.                 |
|                 | Porcentaje de actividades realizadas por mujeres para el fortalecimiento a la permanencia escolar |  |



**2. ¿El nombre del indicador es claro y se relaciona con el objetivo de la medición?**

El equipo evaluador identificó que seis indicadores de la MIR del FAETA cuentan con nombres claros, sin embargo, los cuatro restantes indicadores no poseen dicha característica, por lo que presentan elementos ambiguos o problemas de sintaxis. En la siguiente tabla, se establecen los indicadores mencionados:

**Tabla 10. Análisis de claridad en los indicadores de la MIR del FAETA Educación Tecnológica y su vinculación con los objetivos.**

| Nivel de la MIR | Nombre del indicador  | Observaciones  |
|-----------------|---|--|
| Fin             | Eficiencia terminal   | No se expone la población en la que se pretende medir la eficiencia terminal.  |
| Propósito       | Promedio de aprovechamiento escolar de los alumnos de CONALEP                                     | Se expone como promedio, pero no expone si es rendimiento o a qué se hace referencia (además se maneja como porcentaje).   |
|                 | Porcentaje de titulación  | No se indica si hace referencia a la titulación por generación o por sistema CONALEP.  |
| Actividad 1.1   | Porcentaje de horas pagadas por mes con recurso FAETA   | El nombre del indicador tiene áreas de oportunidad en su sintaxis, pues no se especifica horas de qué.   |
| Actividad 1.3   | Porcentaje de actividades realizadas por hombres para el fortalecimiento a la permanencia escolar | El nombre del indicador menciona que son actividades realizadas por hombres/mujeres, pero no queda claro si se refiere a quienes organizan o ejecutan las actividades. |
|                 | Porcentaje de actividades realizadas por mujeres para el fortalecimiento a la permanencia escolar |  |

Asimismo, se verificó que todos los indicadores guardan relación con el objetivo que buscan medir, sin embargo, los objetivos vinculados a los indicadores están mal redactados. Como se mencionó previamente, los resúmenes narrativos de los niveles de Fin, Propósito, Componente y Actividades, no cumplen con la sintaxis recomendada por la Metodología de Marco Lógico, ya que la mayoría presenta inconsistencias en la redacción.

En este sentido, se recomienda a la UR revisar la redacción de los resúmenes narrativos de los objetivos en todos los niveles de la MIR, con la finalidad de que su sintaxis se apegue a los criterios sugeridos por la Metodología de Marco Lógico.



Para ello, se recomienda revisar la Guía para el Diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados publicada por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público y la cual puede ser consultada en la siguiente liga <https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/Capacitacion/GuiaMIR.pdf>

### 3. ¿El método de cálculo es una expresión matemática definida de manera adecuada y de fácil comprensión?

Con respecto a la claridad de los métodos de cálculo, el equipo evaluador determinó que, del total de indicadores, cinco presentan expresiones matemáticas de manera adecuada y de fácil comprensión. Sin embargo, cinco indicadores presentan áreas de oportunidad, tal como se observa en la siguiente tabla:

**Tabla 11. Áreas de oportunidad en los métodos de cálculo de los indicadores de la MIR del FAETA Educación Tecnológica**

| Nivel de la MIR | Nombre del indicador  | Método de cálculo  | Observaciones  |
|-----------------|---|--|--|
| Fin             | Eficiencia terminal   | Porcentaje eficiencia terminal   | La ficha técnica del indicador no muestra el método de cálculo que se debe seguir para replicar su medición. |
|                 | Promedio de aprovechamiento escolar de los alumnos de CONALEP             | Aprovechamiento escolar  | La ficha técnica del indicador no muestra el método de cálculo que se debe seguir para replicar su medición. |
| Propósito       | Porcentaje de titulación  | $(\text{Número de alumnos titulados} / \text{total de alumnos programados}) * 100$   | No se especifica la variable de alumnos programados, que se entiende es programados para titularse.          |
| Componente      | Porcentaje de planteles y dirección general financiados con recurso FAETA | $(\text{Número de planteles y dirección general financiados con recurso FAETA} / \text{número de planteles y dirección general para ser financiados con recurso FAETA}) * 100$ | La redacción del método de cálculo puede completarse, como programados para ser financiados.                 |
| Actividad 1.1   | Porcentaje de horas pagadas por mes con recurso FAETA                     | $(\text{Número de hora pagadas al mes} / \text{número de horas a pagar por mes}) * 100$  | El método de cálculo no aclara qué tipo de horas se están midiendo.  |



**4. ¿El nombre del indicador incluye los factores relevantes?**

Los factores relevantes son los aspectos más importantes de un objetivo determinado y describen qué y en quién se va a medir; corresponden a un conjunto de palabras clave que enuncian cuál es el logro esperado y sobre quién se espera se alcance dicho logro. Por ejemplo, en el resumen narrativo “Los jóvenes emprendedores rurales crean agro empresas en zonas rurales”, los factores relevantes serían: 1) jóvenes y 2) que crean agro empresas (CONEVAL, 2013).

Derivado de la revisión de la MIR del FAETA Educación Tecnológica 2021, se identificó que, aunque todos los indicadores incluyen factores relevantes en el nombre de los indicadores, sus objetivos están mal redactados. En la siguiente tabla se observan los detalles:

**Tabla 12. Indicadores del FAETA Educación Tecnológica y su vinculación con los factores relevantes de sus objetivos.**

| Nivel de la MIR | Indicador  | Factores relevantes |
|-----------------|--|---------------------|
| Fin             | Eficiencia terminal  | Qué                 |
| Propósito       | Promedio de aprovechamiento escolar de los alumnos de CONALEP  | Qué y quién         |
|                 | Porcentaje de titulación   | Qué                 |
| Componente      | Porcentaje de planteles y Dirección General financiados con recurso FAETA  | Qué y quién         |
| Actividades     | Porcentaje de horas pagadas por mes con recurso FAETA  | Qué y quién         |
|                 | Porcentaje de personal administrativo contratado   | Qué y quién         |
|                 | Porcentaje de actividades realizadas por hombres para el fortalecimiento a la permanencia escolar                            | Qué y quién         |
|                 | Porcentaje de actividades realizadas por mujeres para el fortalecimiento a la permanencia escolar                            | Qué y quién         |
|                 | Porcentaje de servicios de mantenimiento suministrados en planteles y Dirección General                                      | Qué y quién         |
|                 | Porcentaje del seguimiento de los programas de difusión institucional y campañas para captación de alumnos de nuevo ingreso. | Qué y quién         |



## Relevancia

### 1. ¿Los elementos del indicador se relacionan con el logro esperado o con lo que se pretende medir?

Para determinar la valoración de este criterio, es importante verificar que los elementos más importantes del indicador estén vinculados con los aspectos fundamentales de los objetivos, estos aspectos fundamentales son los factores relevantes.

En este sentido, se determina los elementos de los indicadores se relacionan con el logro esperado o con lo que se pretende medir.

### 2. ¿Los elementos del indicador se relacionan con la población objetivo?

De acuerdo con los Formatos Programáticos 2021, elaborados por el CONALEP para presentarlos en la Secretaría de Planeación y Finanzas, la población objetivo son las y los estudiantes, que a su vez se forman en los planteles y se relaciona con la Dirección General.

En este sentido, se identifica que el total de indicadores se relaciona con la población objetivo del Fondo, toda vez que los elementos de los indicadores están vinculados a la ejecución de las actividades del CONALEP, así como al rendimiento y aprovechamiento del servicio educativo que brinda dicha institución.

## Economía

### 1. ¿El beneficio es mayor al costo de generar la información del indicador?

Un indicador se define como económico cuando al generar la información necesaria para su cálculo se obtiene mayor beneficio con respecto a su costo económico o humano. Es importante mencionar que, si un indicador no es relevante ni adecuado, tampoco se puede considerar como económico, ya que independientemente del costo que origina obtener la información de dichos indicadores, estos no son apropiados para monitorear el desempeño del programa o la intervención pública en cuestión (CONEVAL, 2014).





Derivado de la valoración realizada a los diez indicadores de FAETA, y considerando que la información necesaria se puede obtener con investigación de gabinete, se puede asumir que todos poseen la característica de ser económicos.

Sin embargo, es importante señalar que todas las fichas técnicas de los indicadores exponen que no se cumple con el criterio de economía, lo que resulta impreciso. Se recomienda que se corrija dicho dato en cada una de las fichas.

## Monitoreo

### 1. ¿Los medios de verificación brindan información accesible, necesaria y suficiente para calcular y replicar los indicadores?

En cuanto a la revisión de los diez indicadores del FAETA Educación Tecnológica, se puede determinar que todos los medios de verificación brindan información necesaria y suficiente para calcular y/o replicar los indicadores. No obstante, las personas no pueden acceder a todos los medios de verificación, ya que cinco corresponden a registros administrativos, reportes y estadísticas institucionales de CONALEP. A su vez, los cinco medios de verificación que exponen una liga de acceso, tal cual están no son posibles de abrirse.

En este sentido, ninguno de los indicadores cuenta con medios de verificación públicos, lo que permite identificar que el Fin no corresponde, pues no supone un objetivo superior al que abone el Fondo, toda vez que está en su injerencia su logro.

### 2. ¿Los medios de verificación contienen los aspectos siguientes?

#### a) Nombre completo del documento que sustenta la información.

De los diez indicadores del FASSA, diez mencionan el nombre del documento o medio de verificación que sustenta su información. Sin embargo, en algunos casos estos podrían especificarse mejor.



En el caso de los medios de verificación para los indicadores de propósito, si bien se exponen como Informes al H Consejo directivo y Reportes de cada plantel, no se señala el nombre del informe o el tipo de reporte y su especificidad. Las observaciones particulares se enlistan en la siguiente tabla.

**Tabla 13. Observaciones al nombre del documento del medio de verificación de los indicadores del FAETA Educación Tecnológica**

| Nivel de la MIR | Indicador   | Observaciones  |
|-----------------|---|--|
| Propósito       | Promedio de aprovechamiento escolar de los alumnos de CONALEP | No se especifica el tipo de informe que se presenta al H. Consejo Directivo. |
|                 | Porcentaje de titulación                                      | No se identifica el nombre del reporte de cada plantel.                      |

**b) Nombre del área que genera o publica la información.**

De acuerdo con revisión realizada a las fichas técnicas de indicadores del FAETA Educación Tecnológica, todos los indicadores mencionan el nombre del área que genera o publica la información de los indicadores. Para el caso del Fondo, se observa que cinco áreas del CONALEP Tlaxcala son responsables de resguardar la información de los medios de verificación, estas áreas son:

1. Junta Directiva.
2. H. Consejo Directivo.
3. Planteles CONALEP.
4. Dirección Administrativa de la Dirección General.
5. Dirección Académica.

En la siguiente tabla, se enlistan los diez indicadores con las áreas responsables mencionadas:



**Tabla 14. Indicadores del FAETA Educación Tecnológica y áreas que generan o publican la información.**

| Nivel de la MIR | Indicador  | Nombre del área que lo genera o publica los medios de verificación |
|-----------------|--|--|
| Fin             | Eficiencia terminal  | Junta Directiva  |
| Propósito       | Promedio de aprovechamiento escolar de los alumnos de CONALEP  | H. Consejo Directivo   |
|                 | Porcentaje de titulación   | Planteles CONALEP  |
| Componente      | Porcentaje de planteles y Dirección General financiados con recurso FAETA  | Dirección Administrativa   |
| Actividades     | Porcentaje de horas pagadas por mes con recurso FAETA  | Dirección Administrativa, área de Recursos Humanos                 |
|                 | Porcentaje de personal administrativo contratado   | Dirección Administrativa   |
|                 | Porcentaje de actividades realizadas por hombres para el fortalecimiento a la permanencia escolar                            | Planteles CONALEP  |
|                 | Porcentaje de actividades realizadas por mujeres para el fortalecimiento a la permanencia escolar                            | Planteles CONALEP  |
|                 | Porcentaje de servicios de mantenimiento suministrados en planteles y Dirección General                                      | Dirección Administrativa   |
|                 | Porcentaje del seguimiento de los programas de difusión institucional y campañas para captación de alumnos de nuevo ingreso. | Dirección Académica  |

**c) Periodicidad con que se genera el documento (debe coincidir con la frecuencia de medición del indicador).**

Todas las fichas técnicas de indicadores mencionan la periodicidad con la que se generan los medios de verificación empleados y esta periodicidad coincide con la frecuencia de medición de los indicadores.

En la siguiente tabla se observa la periodicidad de los medios de verificación de la MIR del FAETA:



**Tabla 15. Indicadores del FAETA Educación Tecnológica y su periodicidad.**

| Periodicidad | No. de indicadores |
|--------------|--------------------|
| Anual        | 3                  |
| Mensual      | 1                  |
| Otro período | 6                  |
| <b>Total</b> | <b>10</b>          |

**d) Liga la página de la que se obtiene la información (si es el caso).**

Como se mencionó anteriormente, todos los indicadores del FAETA Educación Tecnológica tienen medios de verificación que corresponden a registros administrativos o información resguardada en el CONALEP, sin embargo, cinco de estos indicadores presentan ligas a las páginas donde se obtiene información pública.

Por otro lado, debe precisarse que, al copiarse estas ligas, debido a que no distinguen mayúsculas de minúsculas, no es posible acceder a ellas. Además, algunas de estas son carpetas de acceso restringido. En este sentido, es importante considerar exponer la ruta para llegar al link, con el fin de evitar estas dificultades.

**3. ¿Existe correspondencia entre las frecuencias de medición de cada una de las variables del método de cálculo del indicador?**

Todas las frecuencias de medición de las variables que conforman los métodos de cálculo de los indicadores tienen correspondencia entre sí. Considerando lo anterior, la periodicidad de los indicadores del FAETA Educación Tecnológica incorporan mediciones anuales, trimestrales y mensuales las cuales guardan vinculación.



**4. En el método de cálculo, ¿se encuentran descritas con precisión las variables del indicador?**

El equipo evaluador identificó que cinco indicadores presentan variables descritas con precisión; no obstante, los otros cinco indicadores tienen áreas de oportunidad al respecto, tal como se observa en la siguiente tabla:

**Tabla 16. Indicadores de la MIR del FAETA Educación Tecnológica e inconsistencias en las variables de los métodos de cálculo**

| Nivel de la MIR | Nombre del indicador  | Método de cálculo   | Observaciones  |
|-----------------|---|---|--|
| Fin             | Eficiencia terminal   | Porcentaje eficiencia terminal  | La ficha técnica del indicador no muestra el método de cálculo que se debe seguir para replicar su medición. |
| Propósito       | Promedio de aprovechamiento escolar de los alumnos de CONALEP             | Aprovechamiento escolar   | La ficha técnica del indicador no muestra el método de cálculo que se debe seguir para replicar su medición. |
|                 | Porcentaje de titulación  | (Número de alumnos titulados/total de alumnos programados)*100  | El método de cálculo no aclara la distinción de las dos variables que emplea para medir el indicador.        |
| Componente      | Porcentaje de planteles y dirección general financiados con recurso FAETA | (Número de planteles y dirección general financiados con recurso FAETA /número de planteles y dirección general para ser financiados con recurso FAETA)*100 | El método de cálculo no aclara la distinción de las dos variables que emplea para medir el indicador.        |
| Actividad 1.1   | Porcentaje de horas pagadas por mes con recurso FAETA                     | (Número de horas pagadas al mes/número de horas a pagar por mes)*100  | El método de cálculo no aclara la distinción de las dos variables que emplea para medir el indicador.        |

**5. En el método de cálculo, ¿se define correctamente la temporalidad en la cual se realizará la medición?**

De los diez indicadores de la MIR del FAETA Educación Tecnológica, solo uno de ellos define dentro de su método de cálculo la temporalidad en la cual se realiza en la medición. Este es el correspondiente a la actividad 1.1, Porcentaje de horas pagadas por mes con recurso FAETA, con una frecuencia de medición mensual.





En este sentido, se recomienda a la UR del Fondo revisar que las variables de los métodos de cálculo incluyan la temporalidad de la medición, con la finalidad de dar claridad a la fórmula matemática, así como al seguimiento y monitoreo de los indicadores.

## Adecuado

### 1. ¿El indicador da una base suficiente para emitir un juicio respecto al desempeño del programa?

Como se observa en la siguiente tabla, solo dos de los diez indicadores poseen una línea base correcta, ya que los otros ocho son porcentajes, es decir, valores relativos, y las líneas base están expresadas en valores absolutos.

Por su parte, siete indicadores especifican el sentido correcto de los mismos. Sin embargo, tres de ellos exponen que el comportamiento del indicador es regular, lo que impide analizar su desempeño correctamente según la MML. Lo anterior debido a que, aun cuando la meta del indicador es constante, de todas formas se deberá indicar si el sentido esperado del indicador es ascendente o descendente<sup>1</sup>.

La atención de estos comentarios posibilitará que los indicadores puedan reflejar el desempeño del Fondo.

**Tabla 17. Análisis de la línea base de los indicadores de la MIR del FAETA Educación Tecnológica**

| Nivel de la MIR | Indicador           | Sentido    | Línea base             | Análisis   |
|-----------------|---------------------|------------|------------------------|--|
| Fin             | Eficiencia terminal | Ascendente | 2016: 53.24 por ciento | La línea base es adecuada y el sentido especificado también es correcto. |

<sup>1</sup> Consultar Guía para el diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados de SHCP. Disponible en: <https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/Capacitacion/GuiaMIR.pdf>



|               |  |            |  |  |
|---------------|--|------------|--|--|
| Propósito 1   | Promedio de aprovechamiento escolar de los alumnos de CONALEP                                      | Ascendente | 2016: 81.16 por ciento   | La línea base es adecuada y el sentido especificado es correcto, ya que se busca que el indicador incremente con el tiempo.  |
| Propósito 2   | Porcentaje de titulación   | Ascendente | 2016: 642  | La línea base no es adecuada, puesto que, si bien en la ficha técnica se expone que se refiere al porcentaje de alumnos titulados, el valor absoluto no refleja un porcentaje. El sentido del indicador es correcto. |
| Componente 1  | Porcentaje de planteles y Dirección General financiados con recurso FAETA                          | Regular    | 2021: 16 (representa el número de planteles y Dirección General financiados con recurso FAETA)   | La línea base es adecuada, la unidad de medida del indicador es porcentaje, no un valor absoluto. El sentido del indicador tampoco es correcto.  |
| Actividad 1.1 | Porcentaje de horas pagadas por mes con recurso FAETA  | Ascendente | 2021: 3,260 (se refiere a las horas mensuales impartidas a los alumnos de CONALEP Tlaxcala)  | La línea base es incorrecta, pues el indicador es un porcentaje, no un valor absoluto. El sentido del indicador es correcto.   |
| Actividad 1.2 | Porcentaje de personal administrativo contratado   | Ascendente | 2021: 77 (indica el número de plazas cubiertas por personal administrativo, ya que el personal de honorario firma contrato mensualmente) | La línea base es incorrecta, pues el indicador es un porcentaje, no un valor absoluto. El sentido del indicador es correcto.   |
| Actividad 1.3 | Porcentaje de actividades realizadas por hombres para el fortalecimiento a la permanencia escolar. | Regular    | 2016: 12 (se refiere a las actividades realizadas por los orientadores educativos, dirigidas a los alumnos hombres))                     | La línea base es adecuada, la unidad de medida del indicador es porcentaje, no un valor absoluto. El sentido del indicador tampoco es correcto.  |



|               |  |            |  |   |
|---------------|--|------------|--|---|
| Actividad 1.3 | Porcentaje de actividades realizadas por mujeres para el fortalecimiento a la permanencia escolar.                           | Regular    | 2016: 12<br>(se refiere a las actividades realizadas por los orientadores educativos, dirigidas a las alumnas mujeres) | La línea base es adecuada, la unidad de medida del indicador es porcentaje, no un valor absoluto. El sentido del indicador tampoco es correcto. |
| Actividad 1.4 | Porcentaje de servicios de mantenimiento suministrados en planteles y Dirección General                                      | Ascendente | 2021: ocho<br>(se refiere al número de servicios de mantenimiento que se suministran en las unidades administrativas)  | La línea base es incorrecta, pues el indicador es un porcentaje, no un valor absoluto. El sentido del indicador es correcto.                    |
| Actividad 1.5 | Porcentaje del seguimiento de los programas de difusión institucional y campañas para captación de alumnos de nuevo ingreso. | Ascendente | 2021: 12 (se refiere a los programas de difusión que se llevan a cabo para la captación de nuevos alumnos)             | La línea base es incorrecta, pues el indicador es un porcentaje, no un valor absoluto. El sentido del indicador es correcto.                    |

**2. ¿La información que proporciona el indicador es relevante y apropiada para describir los logros del programa en determinado periodo?**

En apego a la periodicidad establecida por los indicadores de la MIR del FAETA Educación Tecnológica, se identifica que los diez indicadores proporcionan información relevante y apropiada de acuerdo con la periodicidad en la que las fichas técnicas exponen que estará disponible la información.

En relación a ello, es importante exponer que, en el caso de seis indicadores, su frecuencia de medición se expone como otro periodo; sin embargo, la disponibilidad de la información permite identificar el plazo de la medición de estos indicadores.



En la siguiente tabla, se incluyen los indicadores que se considera proporcionan información relevante y apropiada para describir los logros del fondo en un periodo determinado.

**Tabla 18. Indicadores del FAETA Educación Tecnológica que proporcionan información relevante en un periodo determinado**

| Nivel de la MIR | Nombre del indicador   | Periodicidad | Fecha de disponibilidad de la información   |
|-----------------|--|--------------|---|
| Fin             | Eficiencia terminal  | Anual        | Octubre   |
| Propósito       | Promedio de aprovechamiento escolar de los alumnos de CONALEP  | Anual        | Octubre   |
|                 | Porcentaje de titulación   | Anual        | Octubre   |
| Componente 1    | Porcentaje de planteles y Dirección General financiados con recurso FAETA  | Otro periodo | Abril, Julio, Octubre, Diciembre  |
| Actividad 1.1   | Porcentaje de horas pagadas por mes con recurso FAETA  | Mensual      | Enero, Febrero, Marzo, Abril, Mayo, Junio, Julio, Agosto, Septiembre, Octubre, Noviembre, Diciembre |
| Actividad 1.2   | Porcentaje de personal administrativo contratado   | Otro periodo | Abril, Julio, Octubre, Diciembre  |
| Actividad 1.3   | Porcentaje de actividades realizadas por hombres para el fortalecimiento a la permanencia escolar.                           | Otro periodo | Diciembre   |
| Actividad 1.3   | Porcentaje de actividades realizadas por mujeres para el fortalecimiento a la permanencia escolar.                           | Otro periodo | Diciembre   |
| Actividad 1.4   | Porcentaje de servicios de mantenimiento suministrados en planteles y Dirección General                                      | Otro periodo | Abril, Julio, Octubre, Diciembre  |
| Actividad 1.5   | Porcentaje del seguimiento de los programas de difusión institucional y campañas para captación de alumnos de nuevo ingreso. | Otro periodo | Octubre   |

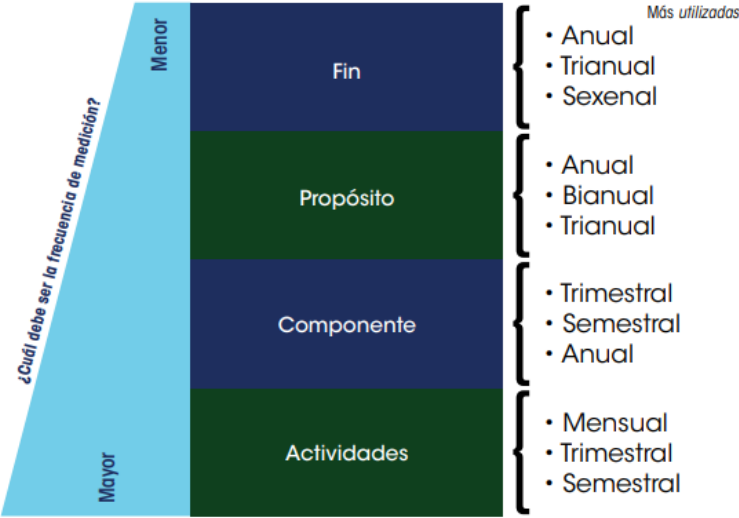


### 3. ¿La periodicidad de medición de los indicadores concuerda con el nivel de la MIR al que estos pertenecen?

De acuerdo con el CONEVAL (2013), en apego a los ámbitos de desempeño y el proceso de producción de una intervención pública, podemos determinar que los resultados de un programa se presentan en orden cronológico, es decir, que las actividades se realizan antes que los componentes, que los componentes conllevan a cumplir con el propósito y el propósito al cumplimiento del fin.

En este sentido, las actividades tienen una mayor frecuencia de medición (mensual, bimestral), mientras que los niveles de propósito y componente presentan una frecuencia menor (anual, bianual, trianual, sexenal). Por tanto, cuanto más alto es un nivel de objetivos, menor debe ser su frecuencia de medición y viceversa.

Figura 1. Frecuencias de medición de indicadores por nivel de la MIR



Fuente: Tomado de CONEVAL, 2014.

Derivado de la revisión de indicadores del FAETA Educación Tecnológica, se identificó que cuatro indicadores tienen una periodicidad de medición adecuada con sus respectivos niveles de la MIR, mientras que seis de ellos tienen una periodicidad que no es compatible, pues se indica como "Otro periodo". Es importante mencionar que estos pertenecen al nivel de Componente y Actividades.





De estos seis indicadores que no son compatibles, aquellos que tienen disponible la información en abril julio, octubre y diciembre, que podría asimilarse a un periodo trimestral, en consecuencia, podrían ser adecuados.

Así pues, considerando las fechas de disponibilidad de información y el tipo de indicadores, así como el esquema de trabajo del CONALEP, que sus periodos de cursos son semestrales, estos podrían ser compatibles.

En la siguiente tabla, se presentan los indicadores cuya periodicidad no es compatible con su nivel de la MIR, así como la propuesta del periodo a utilizar para su medición:

**Tabla 19. Indicadores del FAETA Educación Tecnológica cuya periodicidad no es compatible con su nivel de la MIR**

| Nivel de la MIR | Nombre del indicador   | Periodicidad | Fecha de disponibilidad de la información | Propuesta de periodo |
|-----------------|--|--------------|---|----------------------|
| Componente 1    | Porcentaje de planteles y Dirección General financiados con recurso FAETA  | Otro periodo | Abril, Julio, Octubre, Diciembre          | Semestral            |
| Actividad 1.2   | Porcentaje de personal administrativo contratado   | Otro periodo | Abril, Julio, Octubre, Diciembre          | Semestral            |
| Actividad 1.3   | Porcentaje de actividades realizadas por hombres para el fortalecimiento a la permanencia escolar.                           | Otro periodo | Diciembre                                 | Semestral            |
| Actividad 1.3   | Porcentaje de actividades realizadas por mujeres para el fortalecimiento a la permanencia escolar.                           | Otro periodo | Diciembre                                 | Semestral            |
| Actividad 1.4   | Porcentaje de servicios de mantenimiento suministrados en planteles y Dirección General                                      | Otro periodo | Abril, Julio, Octubre, Diciembre          | Semestral            |
| Actividad 1.5   | Porcentaje del seguimiento de los programas de difusión institucional y campañas para captación de alumnos de nuevo ingreso. | Otro periodo | Octubre                                   | Semestral            |



## Aporte Marginal

- 1. En caso de que un objetivo tenga dos o más indicadores, ¿el indicador mide aspectos que no consideran los demás indicadores y proporciona información objetiva adicional para monitorear el desempeño del programa?**

Se identificó un objetivo a nivel de actividad que cuenta con dos indicadores, que es el correspondiente a la "Actividad 1.3 Realización de actividades para el fortalecimiento vocacional y asesoría académica".

En este caso los indicadores desagregan la realización de actividades por sexo, por lo que un indicador muestra lo realizado por los hombres y otro indicador lo ejecutado por las mujeres. En este sentido, se considera una buena práctica por utilizar la perspectiva de género en la planeación y seguimiento a estas actividades, además de que se considera adecuado por aportar información complementaria.

Es importante indicar que las fichas técnicas de ambos indicadores marcan que no se cumple el criterio de aporte marginal, por lo que se insta a que sea corregida dicha información.

## Análisis de las dimensiones y supuestos

La dimensión acorde al nivel consiste en identificar si las dimensiones de los indicadores son las adecuadas respecto al nivel de la MIR en el cual se ubican. En este tenor, conviene mencionar que la dimensión del indicador se refiere al aspecto del logro del objetivo a cuantificar, es decir, la perspectiva con que se valora cada objetivo. Se consideran cuatro dimensiones generales para los indicadores: eficacia, eficiencia, calidad y economía (CONEVAL, 2014, p.20)

A continuación, se observan las dimensiones de indicadores y su correspondencia con cada uno de los niveles de la MIR.



**Tabla 20. Dimensiones de los indicadores de acuerdo con CONEVAL**

| Nivel de la MIR | Dimensiones de los indicadores recomendados para cada nivel de la MIR                                  |
|-----------------|--|
| Fin             | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Eficacia</li> </ul>   |
| Propósito       | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Eficacia</li> <li>• Eficiencia</li> </ul>                     |
| Componente      | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Eficacia</li> <li>• Eficiencia</li> <li>• Calidad</li> </ul>  |
| Actividad       | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Eficacia</li> <li>• Eficiencia</li> <li>• Economía</li> </ul> |

Fuente: Elaboración propia con datos de CONEVAL, 2014.

- **Eficacia:** proyecta en qué medida los objetivos de un indicador se están alcanzando.
- **Eficiencia:** mide la relación entre el logro del fondo y los recursos utilizados, es decir, cuantifica el costo de alcanzar el objetivo planteado (económico, humano o material).
- **Economía:** capacidad del fondo para generar, gestionar o movilizar recursos financieros.
- **Calidad:** capta los atributos, capacidades o características mínimas que deben tener los bienes, servicios o apoyos producidos por una intervención. La calidad se puede medir a través de cuatro atributos:
  - Oportunidad: describe la conveniencia del tiempo y lugar en que la intervención brinda atención a sus beneficiarios.
  - Accesibilidad: cualidad de acceso de personas con diferentes capacidades a la infraestructura generada por la intervención.
  - Percepción de los usuarios: opinión sobre los bienes y servicios (apoyos) entregados por la intervención.
  - Precisión: cuantificación de los fallos o errores que pueden ocurrir durante la gestión o generación de los bienes y servicios de la intervención.



## Eficacia

### 1. ¿Los cuatro niveles (fin, propósito, componente y actividades) cuentan con indicadores de eficacia?

De acuerdo con las fichas técnicas de indicadores de la MIR del FAETA Educación Tecnológica, solo los niveles de Fin y Propósito tienen indicadores de eficacia. Estos indicadores son:

1. "Eficiencia terminal" (nivel Fin)
2. "Promedio de aprovechamiento escolar de los alumnos de CONALEP" (nivel Propósito).
3. "Porcentaje de titulación" (nivel Propósito).

El resto de indicadores (siete indicadores) correspondientes a los niveles de Componentes y Actividades, están registrados en las fichas técnicas como indicadores de eficiencia.

### 2. ¿Los indicadores miden el grado del cumplimiento del objetivo establecido?

Las fichas técnicas de indicadores del FAETA Educación Tecnológica y el Reporte de Seguimiento de Evaluación publicado por la Secretaría de Finanzas del Gobierno del Estado de Tlaxcala, presentan los resultados de la medición de los indicadores del fondo para el ejercicio fiscal 2021, por lo que los indicadores miden el grado del cumplimiento de los objetivos establecidos.

En la siguiente tabla, se observa la metas programadas y alcanzadas por los indicadores del Fondo al cierre del ejercicio fiscal 2021. Se observa que la totalidad de los indicadores tuvieron un cumplimiento óptimo ubicándose en semáforo verde de desempeño:



**Tabla 21. Indicadores del FAETA Educación Tecnológica y cumplimiento de metas, ejercicio fiscal 2021**

| Nivel de la MIR | Nombre del indicador  | Programado | Alcanzado |
|-----------------|---|------------|-----------|
| Fin             | Eficiencia terminal   | 100        | 100       |
| Propósito       | Promedio de aprovechamiento escolar de los alumnos de CONALEP   | 100        | 100       |
|                 | Porcentaje de titulación  | 100        | 100       |
| Componentes     | Porcentaje de planteles y Dirección General financiados con recurso FAETA   | 100        | 100       |
| Actividad 1.1   | Porcentaje de horas pagadas por mes con recurso FAETA   | 100        | 99.86     |
| Actividad 1.2   | Porcentaje de personal administrativo contratado  | 100        | 100       |
| Actividad 1.3   | Porcentaje de actividades realizadas por hombres para el fortalecimiento a la permanencia escolar                           | 100        | 100       |
| Actividad 1.3   | Porcentaje de actividades realizadas por mujeres para el fortalecimiento a la permanencia escolar                           | 100        | 100.02    |
| Actividad 1.4   | Porcentaje de servicios de mantenimiento suministrados en planteles y Dirección General                                     | 100        | 100       |
| Actividad 1.5   | Porcentaje del seguimiento de los programas de difusión institucional y campañas para captación de alumnos de nuevo ingreso | 100        | 100       |

## Eficiencia

### 1. ¿Los niveles propósito, componente y actividades cuentan con indicadores de eficiencia?

La MIR del FAETA Educación Tecnológica incluye indicadores de eficiencia en los niveles de Componente (un indicador) y Actividades (seis indicadores).





## **2. ¿Los indicadores miden la relación entre el logro del programa y los recursos (económicos, humanos y materiales) utilizados para su cumplimiento?**

De los diez indicadores del FAETA Educación Tecnológica, los siete indicadores clasificados como de eficiencia, miden la relación entre el logro del fondo y los recursos humanos y materiales utilizados para su cumplimiento. Página | 52

Asimismo, se identificaron cuatro indicadores que miden los recursos económicos y el ejercicio de los recursos del Fondo, los cuales se enlistan enseguida:

1. Porcentaje de planteles y Dirección General financiados con recurso FAETA (Componente).
2. Porcentaje de horas pagadas por mes con recurso FAETA (Actividad 1.1).
3. Porcentaje de personal administrativo contratado (Actividad 1.2).
4. Porcentaje de servicios de mantenimiento suministrados en planteles y Dirección General (Actividad 1.4).

### **Calidad**

#### **1. ¿Los indicadores de calidad miden los atributos, las capacidades o las características que tienen o deben poseer los bienes y servicios producidos por el programa?**

De acuerdo con la información entregada por la UR del Fondo, reflejada tanto en las fichas técnicas de indicadores como en la MIR del fondo, ninguno de sus indicadores corresponde a un indicador de calidad, es decir, el fondo no cuenta con indicadores enfocados en valorar la satisfacción o la experiencia de usuario de sus beneficiarios directos o indirectos.



## **2. ¿El nivel componente cuenta con indicadores de calidad (oportunidad, accesibilidad, percepción de los usuarios y precisión en la entrega)?**

Como se mencionó anteriormente, la MIR del FAETA Educación Tecnológica no incluye indicadores que correspondan a la dimensión de calidad.

Página | 53

Sin embargo, es importante mencionar que la institución ejecuta simultáneamente varios proyectos programáticos, de lo que se observa que en el proyecto 21-OL. Formación Técnico Bachiller con Calidad, de la Dirección Académica, dentro de la actividad 1.2 "Realización de auditorías internas o externas en el Sistema de Gestión de la Calidad", se mide un indicador de calidad, que es "porcentaje de la realización de auditorías internas y externas en el Sistema de Gestión de la Calidad".

Con base en lo anterior, y considerando que dichos programas son complementarios dentro del CONALEP Tlaxcala, puede aseverarse que la institución sí mide calidad, aunque en el nivel de actividad.

## **Economía**

### **1. ¿El nivel actividades, en la MIR, cuenta con indicadores de economía?**

Derivado de la revisión realizada por el equipo evaluador a la Matriz de Indicadores para Resultados del FAETA Educación Tecnológica, no se identificaron indicadores de nivel Actividad ubicados en la dimensión de economía.

### **2. ¿Los indicadores cuantifican el uso adecuado de los recursos económicos?**

El FAETA Educación Tecnológica es uno de los fondos del Ramo 33, por lo que su financiamiento es de origen federal y opera a nivel estatal a través del proyecto programático 118 – 3A FAETA Formación Técnico Bachiller con Calidad. Por ende, y con la finalidad de transparentar el ejercicio del recurso federalizado, la MIR 2021 considera tres indicadores que cuantifican la capacidad del fondo para gestionar y movilizar recursos financieros.



Dichos indicadores se enlistan a continuación:

1. Porcentaje de planteles y Dirección General financiados con recurso FAETA (Componente).
2. Porcentaje de horas pagadas por mes con recurso FAETA (Actividad 1.1).
3. Porcentaje de personal administrativo contratado (Actividad 1.2).
4. Porcentaje de servicios de mantenimiento suministrados en planteles y Dirección General (Actividad 1.4).

### **3. Valoración de la MIR. ¿El cumplimiento de los indicadores guarda una relación directa con los supuestos correspondientes a cada nivel?**

Derivado de la revisión de la MIR del FAETA Educación Tecnológica, se observa que algunos supuestos de la Matriz de Indicadores presentan errores en su redacción. Es importante recordar que, en apego a la Metodología de Marco Lógico, los supuestos son factores externos que quedan fuera del alcance de los responsables del fondo, pero que son necesarios que ocurran para que se cumplan sus objetivos.

Los supuestos deben considerarse como posibles riesgos que, de llevarse a cabo, condicionarían el cumplimiento de los objetivos ubicados en los resúmenes narrativos. Para redactarlos, se aconseja responder la pregunta ¿solo se puede alcanzar/lograr si... Asimismo, los enunciados deben ser redactados como acciones que se realizan en el presente.

En este sentido, seis supuestos denotan áreas de oportunidad. Por ejemplo, el supuesto correspondiente al indicador de Propósito, "Porcentaje de titulación", no implica totalmente un riesgo externo. Así, debería eliminarse lo referente a que "el alumno culmina sus estudios", pues ello depende del seguimiento de la institución a los alumnos.

En concordancia con lo anterior, los supuestos que presentan áreas de oportunidad en su redacción, no permiten determinar la relación que estos guardan con los indicadores. En la siguiente tabla, se muestra la relación de los



indicadores del FAETA Educación Tecnológica, sus respectivos supuestos y se indica si estos están o no redactados en apego a lo estipulado por la MML.

**Tabla 22. Supuestos de la MIR del FAETA Educación Tecnológica**

| Nivel de la MIR | Indicador  | Supuesto de acuerdo a la MIR 2021  | ¿Redactado en apego a la MML? |
|-----------------|--|--|-------------------------------|
| Fin             | Eficiencia terminal  | Los alumnos muestran interés en la formación profesional técnica y no abandonan sus estudios.  | Sí                            |
| Propósito       | Promedio de aprovechamiento escolar de los alumnos de CONALEP  | El alumno tiene interés en su aprendizaje y el proceso de formación académica.   | Sí                            |
|                 | Porcentaje de titulación   | El alumno culmina sus estudios y realiza los trámites para obtener el título como Profesional Técnico Bachiller.   | No                            |
| Componente      | Porcentaje de planteles y Dirección General financiados con recurso FAETA  | Los planteles y la Dirección General operan y ejecutan acciones para una enseñanza de educación media superior de calidad.                                     | No                            |
| Actividades     | Porcentaje de horas pagadas por mes con recurso FAETA  | El personal docente y de apoyo cuenta con capacitación de calidad para impartir clases a los alumnos de CONALEP Tlaxcala.                                      | Sí                            |
|                 | Porcentaje de personal administrativo contratado   | Existe personal cubriendo las plazas autorizadas en planteles y Dirección General.   | No                            |
|                 | Porcentaje de actividades realizadas por hombres para el fortalecimiento a la permanencia escolar                            | Alumnos participan en las actividades de orientación educativa, asesorías y programas de acompañamiento escolar.   | No                            |
|                 | Porcentaje de actividades realizadas por mujeres para el fortalecimiento a la permanencia escolar                            | Alumnos participan en las actividades de orientación educativa, asesorías y programas de acompañamiento escolar.   | No                            |
|                 | Porcentaje de servicios de mantenimiento suministrados en planteles y Dirección General                                      | Los planteles y la Dirección General tienen las condiciones para desarrollar estrategias de calidad en pro de la educación de los alumnos de CONALEP Tlaxcala. | Sí                            |
|                 | Porcentaje del seguimiento de los programas de difusión institucional y campañas para captación de alumnos de nuevo ingreso. | El personal participa en las actividades de difusión de los programas estratégicos.  | No                            |



En la siguiente tabla, se muestran algunas recomendaciones para solventar la redacción de los supuestos de la MIR del FAETA Educación Tecnológica en apego a lo sugerido por la Metodología de Marco Lógico.

**Tabla 23. Propuesta de redacción para algunos supuestos de la MIR del FAETA Educación Tecnológica**

| Nivel de la MIR | Indicador  | Supuesto de acuerdo a la MIR 2021  | Propuesta de redacción   |
|-----------------|--|--|--|
| Propósito       | Porcentaje de titulación   | El alumno culmina sus estudios y realiza los trámites para obtener el título como Profesional Técnico Bachiller.           | Los procedimientos de titulación se realizan en tiempo y forma adecuados.                      |
| Componente      | Porcentaje de planteles y Dirección General financiados con recurso FAETA  | Los planteles y la Dirección General operan y ejecutan acciones para una enseñanza de educación media superior de calidad. | Los recursos del FAETA son ministrados en tiempo y forma.                                      |
| Actividades     | Porcentaje de personal administrativo contratado   | Existe personal cubriendo las plazas autorizadas en planteles y Dirección General.   | Existe personal capacitado con interés en integrarse al empleo.                                |
|                 | Porcentaje de actividades realizadas por hombres para el fortalecimiento a la permanencia escolar                            | Alumnos participan en las actividades de orientación educativa, asesorías y programas de acompañamiento escolar.           | Los alumnos tienen interés en participar en las actividades organizadas por el plantel.        |
|                 | Porcentaje de actividades realizadas por mujeres para el fortalecimiento a la permanencia escolar                            | Alumnos participan en las actividades de orientación educativa, asesorías y programas de acompañamiento escolar.           | Los alumnos tienen interés en participar en las actividades organizadas por el plantel.        |
|                 | Porcentaje del seguimiento de los programas de difusión institucional y campañas para captación de alumnos de nuevo ingreso. | El personal participa en las actividades de difusión de los programas estratégicos.  | Se cuenta con las condiciones físicas y materiales para llevar a cabo el programa de difusión. |





## FAETA Educación para Adultos

A continuación, se realiza la valoración de los indicadores del FAETA Educación para Adultos considerando los criterios CREMAA.

### Claridad

#### 1. ¿El indicador tiene algún término o aspecto técnico ambiguo que pueda ser interpretado de más de una manera?

La ambigüedad en algún término o aspecto técnico puede derivar en una comprensión errónea de lo que mide el indicador o cada cuánto tiempo lo mide, por ello es importante valorar la claridad del mismo.

Al analizar el nombre de los indicadores, se encontró que, de los diez indicadores, cuatro (40 por ciento) presentan ambigüedad en su nombre y las variables que componen su método de cálculo, los cuales son:

- Porcentaje de usuarios que concluyen nivel de grupos vulnerables con el Modelo Educación para la Vida y el Trabajo (MEVyT)
- Porcentaje de mujeres atendidas en el periodo
- Porcentaje de hombres atendidos en el periodo
- Porcentaje de educandos a inactivarse en el periodo

El primer indicador no especifica el nivel que concluyen los usuarios y en los últimos tres no se define que las mujeres atendidas, hombres atendidos y educandos a inactivarse refieren al MEVyT.

En lo concerniente a la frecuencia de medición de los indicadores, el 100 por ciento presume de claridad. Por otro lado, hay dos indicadores cuyos métodos de cálculos son incorrectos y que se mencionarán en la pregunta 3.



## 2. ¿El nombre del indicador es claro y se relaciona con el objetivo de la medición?

En la MIR del FAETA Educación para Adultos hay cuatro indicadores cuyo nombre no es claro, los cuales se mencionaron en la respuesta a la pregunta anterior. Estos se exponen en la siguiente tabla:

**Tabla 24. Análisis de claridad en los indicadores de la MIR del FAETA Educación para Adultos y su vinculación con los objetivos.**

| Nivel de la MIR | Nombre del indicador   | Observaciones  |
|-----------------|--|--|
| Fin             | Porcentaje de usuarios que concluyen nivel de grupos vulnerables con el Modelo Educación para la Vida y el Trabajo (MEVyT) | De acuerdo con la ficha técnica del primer indicador, el porcentaje refiere a los usuarios que concluyen alfabetización, primaria y secundaria, lo cual no está delimitado en su nombre. |
| Actividad 1.1   | Porcentaje de mujeres atendidas en el periodo  | Debe mencionarse que los porcentajes de mujeres atendidas, hombres atendidos y educandos a inactivarse refieren a usuarios del programa correspondiente al MEVyT.                        |
|                 | Porcentaje de educandos a inactivarse en el periodo  |  |

Aunado a lo anterior, al relacionar los indicadores con el objetivo de la medición, se encontró que el 20 por ciento de los mismos carece de dicha vinculación y son los siguientes:

- Porcentaje de mujeres atendidas en el periodo, cuyo objetivo es "seguimiento al proceso educativo", no proyecta algún aspecto relativo a la transmisión de conocimientos a las usuarias.
- Porcentaje de hombres atendidos en el periodo, cuyo objetivo es "orientación al proceso educativo proporcionado", no refleja algún aspecto sobre la transmisión de los conocimientos a los usuarios.

Sin embargo, los objetivos vinculados a los indicadores de Componente y algunos de Actividades están mal redactados. Como se mencionó previamente, los resúmenes narrativos no cumplen con la sintaxis recomendada por la Metodología de Marco Lógico, ya que presentan inconsistencias en la redacción.



En este sentido, se recomienda a la UR revisar la redacción de los resúmenes narrativos de los objetivos en todos los niveles de la MIR, con la finalidad de que su sintaxis se apege a los criterios sugeridos por la Metodología de Marco Lógico. Para ello, se recomienda revisar la Guía para el Diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados publicada por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público y la cual puede ser consultada en la siguiente liga <https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/Capacitacion/GuiaMIR.pdf>

**3. ¿El método de cálculo es una expresión matemática definida de manera adecuada y de fácil comprensión?**

Con respecto a la claridad de los métodos de cálculo, el equipo evaluador determinó que, del total de indicadores, ocho presentan expresiones matemáticas de manera adecuada y de fácil comprensión. Sin embargo, dos indicadores presentan áreas de oportunidad, tal como se observa en la siguiente tabla:

**Tabla 25. Áreas de oportunidad en los métodos de cálculo de los indicadores de la MIR del FAETA Educación para Adultos**

| Nivel de la MIR | Nombre del indicador   | Método de cálculo   | Observaciones  |
|-----------------|--|---|--|
| Fin             | Tasa de variación de la población de 15 años o más en situación de rezago educativo del periodo 2019 al 2021 | $((\text{Población de 15 años o más en situación de rezago educativo en el año 2019} - \text{Población de 15 años o más en situación de rezago educativo en el año 2021}) / \text{Población de 15 años o más en situación de rezago educativo en el año 2019}) * 100$ | La fórmula es incorrecta. El numerador está restando la población de 15 años o más en situación de rezago educativo en 2019 menos la población de 15 años o más en situación de rezago educativo en 2021; sin embargo, de acuerdo con la fórmula de tasa de variación o crecimiento, debe ser al revés. Se resta variable del año actual (o más reciente) menos la misma variable del año anterior y el resultado se divide entre esta última. |



| Nivel de la MIR | Nombre del indicador   | Método de cálculo  | Observaciones   |
|-----------------|--|--|---|
| Actividad 2.2   | Porcentaje de exámenes del MEVYT aplicados de manera impresa | Exámenes del MEVYT aplicados de manera impresa / Total de exámenes del MEVYT aplicados de manera impresa * 100 | El denominador de la división es incorrecto, debe ser "Total de exámenes del MEVYT aplicados en cualquier formato". Así como está la fórmula el resultado es 100 por ciento, ya que se está dividiendo una variable sobre sí misma. |

De acuerdo con información de la Unidad Responsables, se identificó que la medición se realizó correctamente, sin embargo, el sistema impedía ingresar las variables de forma adecuada, por lo que se acomodaron de esta forma, a fin de que el indicador resultara como debía.

#### 4. ¿El nombre del indicador incluye los factores relevantes?

De acuerdo con Coneval (2013), los factores relevantes señalan lo que se pretende medir y en quiénes se medirá, para identificarlos, es necesario tener un resumen narrativo preciso y claro.

Al examinar los nombres de los indicadores se encontró que el 50 por ciento tiene los dos factores relevantes, mientras que el otro 50 por ciento solo contiene un factor relevante (qué se mide).

**Tabla 26. Indicadores del FAETA Educación para Adultos y su vinculación con los factores relevantes de sus objetivos.**

| Nivel de la MIR | Indicador  | Factores relevantes   |
|-----------------|--|---|
| Fin             | Tasa de variación de la población de 15 años o más en situación de rezago educativo del periodo 2019 al 2021 | <b>Qué se mide:</b> tasa de variación<br><b>En quiénes se mide:</b> población de 15 años o más en situación de rezago educativo |



|             |   |   |
|-------------|---|---|
| Propósito   | Porcentaje de la población de 15 años y más en situación de rezago educativo que concluye el nivel primaria   | <b>Qué se mide:</b> porcentaje que concluye el nivel primaria<br><b>En quiénes se mide:</b> población de 15 años y más en situación de rezago educativo                               |
|             | Porcentaje de la población de 15 años y más en situación de rezago educativo que concluye nivel secundaria  | <b>Qué se mide:</b> porcentaje que concluye el nivel secundaria<br><b>En quiénes se mide:</b> población de 15 años y más en situación de rezago educativo                             |
| Componente  | Porcentaje de usuarios que concluyen nivel de grupos vulnerables con el Modelo Educación para la Vida y el Trabajo (MEVyT)  | <b>Qué se mide:</b> porcentaje que concluye el nivel con el MEVyT <b>(factor relevante incompleto)</b><br><b>En quiénes se mide:</b> en grupos vulnerables                            |
|             | Porcentaje de usuarios hispanohablantes de 15 años y más que concluyen nivel en alfabetización y/o primaria y/o secundaria en el Modelo Educación para la Vida y el Trabajo (MEVyT) | <b>Qué se mide:</b> porcentaje que concluye nivel de alfabetización y/o primaria y/o secundaria con el MEVyT<br><b>En quiénes se mide:</b> usuarios hispanohablantes de 15 años y más |
| Actividades | Porcentaje de mujeres atendidas en el periodo   | <b>Qué se mide:</b> el porcentaje de mujeres atendidas<br><b>En quiénes se mide:</b> no lo expresa  |
|             | Porcentaje de hombres atendidos en el periodo   | <b>Qué se mide:</b> el porcentaje de hombres atendidos<br><b>En quiénes se mide:</b> no lo expresa  |
|             | Porcentaje de exámenes del MEVyT aplicados en línea   | <b>Qué se mide:</b> el porcentaje de exámenes del MEVyT aplicados en línea<br><b>En quiénes se mide:</b> no lo expresa  |
|             | Porcentaje de exámenes del MEVyT aplicados de manera impresa  | <b>Qué se mide:</b> el porcentaje de exámenes del MEVyT aplicados de manera impresa<br><b>En quiénes se mide:</b> no lo expresa   |
|             | Porcentaje de educandos a inactivarse en el periodo   | <b>Qué se mide:</b> el porcentaje de educandos a inactivarse en el periodo<br><b>En quiénes se mide:</b> no lo expresa  |





## Relevancia

### 1. ¿Los elementos del indicador se relacionan con el logro esperado o con lo que se pretende medir?

Para determinar la valoración de este criterio, es importante verificar que los elementos más importantes del indicador estén vinculados con los aspectos fundamentales de los objetivos, estos aspectos fundamentales son los factores relevantes. En este tenor, cinco indicadores, los correspondientes a nivel Fin, Propósito y Componente contienen los dos factores relevantes; por su parte, los otros cinco indicadores cuentan con un único factor relevante: qué se mide, sin especificar sobre quién o quiénes se realiza la medición.

Es necesario señalar que, aunque los indicadores denominados “Porcentaje de mujeres atendidas en el periodo” y “Porcentaje de hombres atendidos en el periodo”, del nivel Actividad, tienen un factor relevante, este no está relacionado con su respectivo objetivo o resumen narrativo.

Después de revisar si la medición de frecuencia de los indicadores es ad hoc a las metas definidas para cada uno, se encontró que el 100 por ciento sí cuenta con esta característica. En cuanto al último aspecto del criterio relevancia, solo un indicador no relaciona dos variables en su método de cálculo: “Porcentaje de exámenes del MEVYT aplicados de manera impresa”, del nivel Actividad 2.2, pues, como se mencionó, el numerador y denominador es el mismo en la división.

### 2. ¿Los elementos del indicador se relacionan con la población objetivo?

Como se observa en la tabla 25, solo cinco indicadores y sus respectivos métodos de cálculo sí incluyen en su nombre a la población objetivo – uno del nivel Fin, dos del nivel Propósito y dos del nivel Componente (1 y 2) –; el resto, correspondientes al nivel de Actividades, no.

La población objetivo del Fondo son las personas en situación de vulnerabilidad y rezago educativo que cumplan con alguna de las siguientes características:



- Tener 15 años o más, no saber leer o escribir, que no hayan iniciado o concluido la educación primaria o la educación secundaria.
- Tener 15 años o más y, aun cuando se tenga conocimiento requerido para acreditar la primaria o secundaria, no se pueda demostrar con documentos oficiales.
- Tener entre 10 y 14 años de edad que no tengan concluida la primaria y que, por su condición de extra edad, geografía, migratoria o que, al estar en una condición de vulnerabilidad de carácter socioeconómico, físico, de identidad cultural, origen étnico o nacional no son atendidos en el sistema regular.

## Economía

### 1. ¿El beneficio es mayor al costo de generar la información del indicador?

Un indicador se define como económico cuando al generar la información necesaria para su cálculo se obtiene mayor beneficio con respecto a su costo económico o humano. Es importante mencionar que, si un indicador no es relevante ni adecuado, tampoco se puede considerar como económico, ya que independientemente del costo que origina obtener la información de dichos indicadores, estos no son apropiados para monitorear el desempeño del programa o la intervención pública en cuestión (CONEVAL, 2014).

Al valorar si la generación de información para calcular los indicadores afecta el presupuesto anual del programa al que alimenta el FAETA, se concluyó que no. Los 10 indicadores se calculan sin incurrir en costos extra. No obstante, es necesario mencionar que para que los indicadores se consideren económicos deben cumplir con los criterios de claridad y relevancia.

Sin embargo, es importante señalar que todas las fichas técnicas de los indicadores exponen que no se cumple con el criterio de economía, lo que resulta impreciso. Se recomienda que se corrija dicho dato en cada una de las fichas.



## Monitoreo

### 1. ¿Los medios de verificación brindan información accesible, necesaria y suficiente para calcular y replicar los indicadores?

Como se puede observar en la tabla siguiente, el 100 por ciento de los indicadores no tienen medios de verificación accesibles, lo cual impide el monitoreo y réplica de sus respectivos cálculos.

En el caso del indicador correspondiente al nivel Fin, al ingresar las direcciones web que aparece en su ficha técnica para proceder a su cálculo, aparece que la ruta no existe. En relación con los medios de verificación del resto de los indicadores de los distintos niveles de Propósito, Componente y Actividad, es necesario ingresar usuario y contraseña para acceder a la información que posibilita su cálculo.

Con base en las fichas técnicas consultadas, también es posible identificar que, en el 100 por ciento de los indicadores, la periodicidad de actualización de los medios de verificación coincide con la frecuencia de medición de aquellos, no obstante, esta información no pudo comprobarse porque no fue posible acceder a dichos medios de verificación.

Por último, es necesario mencionar que, aunque los medios de verificación no son públicos, dado que no fue posible acceder a estos, los indicadores de los diversos niveles tienen en las fichas técnicas el nombre del archivo que contiene la información de las variables que componen el indicador y de la dependencia que la resguarda.



**Tabla 27. Indicadores del FAETA Educación para Adultos 2021 con frecuencia de medición y periodicidad de los medios de verificación**

| Nivel de la MIR      | Indicador  | Frecuencia de medición | Periodicidad de los medios de verificación | Medios de verificación  |
|----------------------|--|------------------------|--|---|
| <b>Fin</b>           | Tasa de variación de la población de 15 años o más en situación de rezago educativo del periodo 2019 al 2021   | Anual                  | Anual                                      | Al ingresar las direcciones para acceder a la información para calcular el indicador, en ambos casos, aparece que la ruta no existe.  |
| <b>Propósito</b>     | Porcentaje de la población de 15 años y más en situación de rezago educativo que concluye el nivel primaria  | Anual                  | Anual                                      | Al ingresar la dirección para acceder a la información para calcular el indicador, aparece error, con la leyenda "la ruta no existe". |
|                      | Porcentaje de la población de 15 años y más en situación de rezago educativo que concluye nivel secundaria   | Anual                  | Anual                                      | Al ingresar la dirección para acceder a la información para calcular el indicador, aparece error, con la leyenda "la ruta no existe". |
| <b>Componente 1</b>  | Porcentaje de usuarios que concluyen nivel de grupos vulnerables con el Modelo de Educación para la Vida y el Trabajo (MEVyT)  | Trimestral             | Trimestral                                 | Al ingresar la dirección web, no es posible acceder a la información porque solicita nombre de usuario y contraseña.                  |
| <b>Componente 2</b>  | Porcentaje de usuarios hispanohablantes de 15 años y más que concluyen nivel en alfabetización y/o primaria y/o secundaria en el Modelo de Educación para la Vida y el Trabajo (MEVyT) | Trimestral             | Trimestral                                 | Al ingresar la dirección web, no es posible acceder a la información porque solicita nombre de usuario y contraseña.                  |
| <b>Actividad 1.1</b> | Porcentaje de mujeres atendidas en el periodo  | Semestral              | Semestral                                  | Al ingresar la dirección web, no es posible acceder a la información porque solicita nombre de usuario y contraseña.                  |



|                       |  |            |            |  |
|-----------------------|--|------------|------------|--|
| <b>Actividad 1.2</b>  | Porcentaje de hombres atendidos en el periodo                | Semestral  | Semestral  | Al ingresar la dirección web, no es posible acceder a la información porque solicita nombre de usuario y contraseña. |
| <b>Actividad 2.1</b>  | Porcentaje de exámenes del MEVYT aplicados en línea          | Trimestral | Trimestral | Al ingresar la dirección web, no es posible acceder a la información porque solicita nombre de usuario y contraseña. |
| <b>Actividad 2.2.</b> | Porcentaje de exámenes del MEVYT aplicados de manera impresa | Trimestral | Trimestral | Al ingresar la dirección web, no es posible acceder a la información porque solicita nombre de usuario y contraseña. |
| <b>Actividad 2.3</b>  | Porcentaje de educandos a inactivarse en el periodo          | Trimestral | Trimestral | Al ingresar la dirección web, no es posible acceder a la información porque solicita nombre de usuario y contraseña. |

**2. ¿Los medios de verificación contienen los aspectos siguientes?**

- a) Nombre completo del documento que sustenta la información.**
- b) Nombre del área que genera o publica la información.**
- c) Periodicidad con que se genera el documento (debe coincidir con la frecuencia de medición del indicador).**
- d) Liga la página de la que se obtiene la información (si es el caso).**

A partir del examen de las fichas técnicas de los indicadores, se halló que el 100 por ciento de los indicadores cuentan con los cuatro elementos mencionados; sin embargo, en cuanto al último elemento, la liga de la página de la que se obtiene la información, no fue posible acceder a la misma también para el 100 por ciento de los indicadores.





**3. ¿Existe correspondencia entre las frecuencias de medición de cada una de las variables del método de cálculo del indicador?**

De acuerdo con las fichas técnicas de los indicadores, sí existe correspondencia entre las frecuencias de medición de las variables del método de cálculo de todos los indicadores. Las variables de la fórmula de los indicadores de los niveles Fin y Propósito presentan una frecuencia anual de medición; las de las fórmulas de los indicadores del nivel Componente, una frecuencia trimestral; las de los indicadores de Actividad 1.1 y 1.2, semestral; mientras que las de los indicadores de Actividad 2.1 y 2.3, trimestral.

Es necesario recordar que la variable del denominador del método de cálculo del indicador nivel Actividad 2.2 es errónea, por ende, no puede decirse que cumpla con el criterio de correspondencia mencionado

**4. En el método de cálculo, ¿se encuentran descritas con precisión las variables del indicador?**

Del total de indicadores, dos no tienen descritas sus variables con precisión, los cuales se encuentran en la tabla subsecuente:

**Tabla 28. Análisis del método de cálculo de los indicadores de la MIR del FAETA Educación para Adultos**

| Nivel de la MIR | Nombre del indicador   | Método de cálculo   | Observaciones  |
|-----------------|--|---|--|
| Fin             | Porcentaje de usuarios que concluyen nivel de grupos vulnerables con el Modelo Educación para la Vida y el Trabajo (MEVyT) | (Total de educandos de grupos vulnerables que concluyen nivel educativo con el Modelo Educación para la Vida y el Trabajo (MEVyT)/Total de educandos de grupos atendidos en el MEVyT)*100 | En ambas variables, no se especifica el nivel educativo al que refieren. Dicha omisión viene desde el nombre del indicador.  |
| Actividad 2.2   | Porcentaje de exámenes del MEVYT aplicados de manera impresa   | Exámenes del MEVyT aplicados de manera impresa/Total de exámenes del MEVyT aplicados de manera impresa)*100   | La variable del denominador no está especificada correctamente, por lo tanto, carece de precisión, debe ser: "Total de exámenes del MEVyT aplicados en cualquier formato". |



Ambos indicadores tienen métodos de cálculo compuestos por variables descritas de manera imprecisa, el del nivel Fin y de Actividad 2.2. Es importante que se realicen las modificaciones correspondientes porque, la omisión y el error especificados en la tabla, dificultan la comprensión y réplica de cálculo de los indicadores.

#### **5. En el método de cálculo, ¿se define correctamente la temporalidad en la cual se realizará la medición?**

Únicamente en el indicador del nivel Fin se encuentra especificada la temporalidad de las variables; sin embargo, es importante corregir el numerador de la división. En el resto de los indicadores, no se incluye la temporalidad de las variables que los componen.

La mención de la temporalidad en las variables, dependerá de la frecuencia de medición del indicador. Así, las variables de los indicadores nivel Propósito deben considerar una frecuencia anual; las de los indicadores Componente 1 y 2 y Actividad 2.1, 2.2 y 2.3, una frecuencia trimestral; y, las de los indicadores Actividad 1.1 y 1.2., semestral. Un ejemplo acorde a lo mencionado es:

**Indicador Componente 2:** (Usuarios que concluyen nivel de alfabetización, primaria y/o secundaria con la vertiente hispanohablante del Modelo Educación para la Vida y el Trabajo (MEVyT) en el segundo trimestre de 2021/Usuarios atendidos con la vertiente hispanohablante del MEVyT en el segundo trimestre de 2021) \*100

En este sentido, se recomienda a la UR del Fondo revisar que las variables de los métodos de cálculo incluyan la temporalidad de la medición, con la finalidad de dar claridad a la fórmula matemática, así como al seguimiento y monitoreo de los indicadores.



## Adecuado

### 1. ¿El indicador da una base suficiente para emitir un juicio respecto al desempeño del programa?

Como se observa en la siguiente tabla, el 50 por ciento de los indicadores poseen una línea base incorrecta, ya que reflejan porcentajes, es decir, valores relativos, no absolutos. Por su parte, el 100 por ciento de los indicadores especifican el sentido correcto de los mismos. Es importante señalar también que debe explicarse de manera correcta el resultado del cálculo de los indicadores de los niveles Propósito 2 y Componente 1, ya que no reflejan tasas de variación.

Es necesario atender estos comentarios para que los indicadores puedan reflejar el desempeño del Fondo.

**Tabla 29. Análisis de la línea base de los indicadores de la MIR del FAETA Educación para Adultos**

| Nivel de la MIR | Dimensión | Indicador  | Sentido     | Línea base   | Análisis   |
|-----------------|-----------|--|-------------|--|--|
| Fin             | Eficacia  | Tasa de variación de la población de 15 años o más en situación de rezago educativo del periodo 2019 al 2021 | Descendente | 2016: dos por ciento (corresponde a la disminución del rezago educativo)                           | La línea base es adecuada, se busca que el indicador disminuya, por lo menos, en un dos por ciento. El sentido especificado también es correcto.   |
| Propósito 1     | Eficacia  | Porcentaje de la población de 15 años y más en situación de rezago educativo que concluye el nivel primaria  | Ascendente  | 2016: 1.2 por ciento (representa a los adultos mayores que culminan sus estudios a nivel primaria) | La línea base es adecuada, se espera que este porcentaje sea de, por lo menos, 1.2 por ciento. El sentido especificado es correcto, ya que se busca que el indicador incremente con el tiempo. |



|               |            |  |            |   |   |
|---------------|------------|--|------------|---|---|
| Propósito 2   | Eficacia   | Porcentaje de la población de 15 años y más en situación de rezago educativo que concluye nivel secundaria   | Ascendente | 2016: seis por ciento (representa la disminución a los adultos mayores sin secundaria terminada)                            | La línea base es adecuada, sin embargo, se está hablando de un porcentaje, no de una tasa de cambio, es decir, el 6 por ciento no representa una disminución. El sentido del indicador es ascendente, pues de busca que dicho porcentaje sea mayor con el tiempo. |
| Componente 1  | Eficiencia | Porcentaje de usuarios que concluyen nivel de grupos vulnerables con el Modelo de Educación para la Vida y el Trabajo (MEVyT)  | Ascendente | 2020: dos por ciento (representa la disminución al rezago educativo en los diferentes grupos vulnerables en el estado)      | La línea base es adecuada, sin embargo, representa un porcentaje, no una tasa de cambio. El sentido del indicador es correcto, ya que se busca que dicho porcentaje aumente con el tiempo.  |
| Componente 2  |            | Porcentaje de usuarios hispanohablantes de 15 años y más que concluyen nivel en alfabetización y/o primaria y/o secundaria en el Modelo de Educación para la Vida y el Trabajo (MEVyT) | Ascendente | 2016: 24 por ciento (representa la población tlaxcalteca que aprendió a leer y escribir, concluyó su primaria y secundaria) | La línea base es adecuada, sin embargo, es un porcentaje, no una tasa de variación o cambio. El sentido del indicador es correcto, pues el porcentaje debería aumentar con el tiempo.   |
| Actividad 1.1 | Eficiencia | Porcentaje de mujeres atendidas en el periodo  | Ascendente | 2019: 10,150 (representa a las mujeres activas durante el ejercicio)  | La línea base es incorrecta, pues debería ser un porcentaje, no un número absoluto. El sentido del indicador es correcto.   |
| Actividad 1.2 | Eficiencia | Porcentaje de hombres atendidos en el periodo  | Ascendente | 2019: 13,300 (representa a los hombres atendidos durante el ejercicio)  | La línea base es incorrecta, pues el indicador es un porcentaje, no un valor absoluto. El sentido del indicador es correcto.  |



|                |            |  |            |  |  |
|----------------|------------|--|------------|--|--|
| Actividad 2.1  | Eficiencia | Porcentaje de exámenes del MEVYT aplicados en línea          | Ascendente | 2019: 1,200 (representa los exámenes aplicados con las modalidades de las TIC's)   | La línea base es incorrecta, pues el indicador es un porcentaje, no un valor absoluto. El sentido del indicador es correcto. |
| Actividad 2.2. | Eficiencia | Porcentaje de exámenes del MEVYT aplicados de manera impresa | Ascendente | 2019: 36,600 exámenes aplicados de manera presencial al culminar cada módulo)      | La línea base es incorrecta, pues el indicador es un porcentaje, no un valor absoluto. El sentido del indicador es correcto. |
| Actividad 2.3  | Eficiencia | Porcentaje de educandos a inactivarse en el periodo          | Ascendente | 2020: 9,500 (representa los educandos que están por darse de baja por inactividad) | La línea base es incorrecta, pues el indicador es un porcentaje, no un valor absoluto. El sentido del indicador es correcto. |

## 2. ¿La información que proporciona el indicador es relevante y apropiada para describir los logros del programa en determinado periodo?

En apego a la periodicidad establecida por los indicadores de la MIR del FAETA Educación Tecnológica, se identifica que los diez indicadores proporcionan información relevante de acuerdo con la periodicidad en la que las fichas técnicas exponen que estará disponible la información.

Sin embargo, debido a las inconsistencias previamente expuestas, el 50 por ciento de los indicadores no proporciona información relevante para medir los logros del Fondo, los cuales son:

- Tasa de variación de la población de 15 años o más en situación de rezago educativo del periodo 2019 al 2021, debido a que su método de cálculo no es el correcto.
- Porcentaje de usuarios que concluyen nivel de grupos vulnerables con el Modelo de Educación para la Vida y el Trabajo (MEVyT), porque no se especifica el nivel educativo concluido por los usuarios.





- Porcentaje de mujeres atendidas en el periodo, porque no arroja información sobre el proceso educativo experimentado por dichas usuarias (objetivo del indicador).
- Porcentaje de hombres atendidos en el periodo, porque no ofrece información sobre la orientación del proceso educativo (objetivo del indicador).
- Porcentaje de exámenes del MEVYT aplicados de manera impresa, porque el método de cálculo no es el correcto.

### 3. ¿La periodicidad de medición de los indicadores concuerda con el nivel de la MIR al que estos pertenecen?

De acuerdo con el CONEVAL (2013), en apego a los ámbitos de desempeño y el proceso de producción de una intervención pública, podemos determinar que los resultados de un programa se presentan en orden cronológico, es decir, que las actividades se realizan antes que los componentes, que los componentes conllevan a cumplir con el propósito y el propósito al cumplimiento del fin.

En este sentido, las actividades tienen una mayor frecuencia de medición (mensual, bimestral), mientras que los niveles de propósito y componente presentan una frecuencia menor (anual, bianual, trianual, sexenal). Por tanto, cuanto más alto es un nivel de objetivos, menor debe ser su frecuencia de medición y viceversa.

Con base en lo anterior, y luego de la revisión de la evidencia documental, la totalidad de los indicadores cuentan con una periodicidad de medición acorde con el nivel de la MIR al que corresponden.

En la siguiente tabla, se presentan los indicadores, su periodicidad y la fecha en que la información está disponible.



**Tabla 30. Indicadores del FAETA Educación para Adultos que proporcionan información en un periodo determinado**

| Nivel de la MIR | Indicador  | Frecuencia de medición | Fecha de disponibilidad de la información |
|-----------------|--|------------------------|---|
| Fin             | Tasa de variación de la población de 15 años o más en situación de rezago educativo del periodo 2019 al 2021   | Anual                  | Diciembre                                 |
| Propósito       | Porcentaje de la población de 15 años y más en situación de rezago educativo que concluye el nivel primaria  | Anual                  | Diciembre                                 |
|                 | Porcentaje de la población de 15 años y más en situación de rezago educativo que concluye nivel secundaria   | Anual                  | Diciembre                                 |
| Componente 1    | Porcentaje de usuarios que concluyen nivel de grupos vulnerables con el Modelo de Educación para la Vida y el Trabajo (MEVyT)  | Trimestral             | Marzo, junio, septiembre, diciembre       |
| Componente 2    | Porcentaje de usuarios hispanohablantes de 15 años y más que concluyen nivel en alfabetización y/o primaria y/o secundaria en el Modelo de Educación para la Vida y el Trabajo (MEVyT) | Trimestral             | Marzo, junio, septiembre, diciembre       |
| Actividad 1.1   | Porcentaje de mujeres atendidas en el periodo  | Semestral              | Junio y diciembre                         |
| Actividad 1.2   | Porcentaje de hombres atendidos en el periodo  | Semestral              | Junio y diciembre                         |
| Actividad 2.1   | Porcentaje de exámenes del MEVYT aplicados en línea  | Trimestral             | Marzo, junio, septiembre, diciembre       |
| Actividad 2.2.  | Porcentaje de exámenes del MEVYT aplicados de manera impresa   | Trimestral             | Marzo, junio, septiembre, diciembre       |
| Actividad 2.3   | Porcentaje de educandos a inactivarse en el periodo  | Trimestral             | Marzo, junio, septiembre, diciembre       |



## Aporte Marginal

- 1. En caso de que un objetivo tenga dos o más indicadores, ¿el indicador mide aspectos que no consideran los demás indicadores y proporciona información objetiva adicional para monitorear el desempeño del programa?**

De acuerdo con el análisis realizado por el equipo evaluador, dentro de la MIR del FAETA Educación para Adultos no se observa el caso de que un objetivo tenga dos o más indicadores. A los resúmenes narrativos de la MIR les corresponde un indicador en específico, razón por la cual no existe una situación de aporte marginal entre indicadores.

Sin embargo, como se expuso en la descripción de los indicadores, el Propósito se recomienda que se exprese en un solo objetivo, toda vez que ambos expresan la superación del rezago educativo. Asimismo, a nivel de actividad es factible, en razón de los indicadores de las actividades 1.1 y 1.2, establecer un único objetivo. Asimismo, las actividades 2.1 y 2.2 podrían agruparse en el objetivo "Aplicación de exámenes del Modelo Educación para la Vida y el Trabajo".

## Análisis de las dimensiones y supuestos

La dimensión acorde al nivel consiste en identificar si las dimensiones de los indicadores son las adecuadas respecto al nivel de la MIR en el cual se ubican. En este tenor, conviene mencionar que la dimensión del indicador se refiere al aspecto del logro del objetivo a cuantificar, es decir, la perspectiva con que se valora cada objetivo. Se consideran cuatro dimensiones generales para los indicadores: eficacia, eficiencia, calidad y economía (CONEVAL, 2014, p.20)

A continuación, se observan las dimensiones de indicadores y su correspondencia con cada uno de los niveles de la MIR.



**Tabla 31. Dimensiones de los indicadores de acuerdo con CONEVAL**

| Nivel de la MIR | Dimensiones de los indicadores recomendados para cada nivel de la MIR                            |
|-----------------|--|
| Fin             | <ul style="list-style-type: none"> <li>Eficacia</li> </ul>                                       |
| Propósito       | <ul style="list-style-type: none"> <li>Eficacia</li> <li>Eficiencia</li> </ul>                   |
| Componente      | <ul style="list-style-type: none"> <li>Eficacia</li> <li>Eficiencia</li> <li>Calidad</li> </ul>  |
| Actividad       | <ul style="list-style-type: none"> <li>Eficacia</li> <li>Eficiencia</li> <li>Economía</li> </ul> |

Fuente: Elaboración propia con datos de CONEVAL, 2014.

- **Eficacia:** proyecta en qué medida los objetivos de un indicador se están alcanzando.
- **Eficiencia:** mide la relación entre el logro del fondo y los recursos utilizados, es decir, cuantifica el costo de alcanzar el objetivo planteado (económico, humano o material).
- **Economía:** capacidad del fondo para generar, gestionar o movilizar recursos financieros.
- **Calidad:** capta los atributos, capacidades o características mínimas que deben tener los bienes, servicios o apoyos producidos por una intervención. La calidad se puede medir a través de cuatro atributos:
  - Oportunidad: describe la conveniencia del tiempo y lugar en que la intervención brinda atención a sus beneficiarios.
  - Accesibilidad: cualidad de acceso de personas con diferentes capacidades a la infraestructura generada por la intervención.
  - Percepción de los usuarios: opinión sobre los bienes y servicios (apoyos) entregados por la intervención.
  - Precisión: cuantificación de los fallos o errores que pueden ocurrir durante la gestión o generación de los bienes y servicios de la intervención.



## Eficacia

### 1. ¿Los cuatro niveles (fin, propósito, componente y actividades) cuentan con indicadores de eficacia?

De acuerdo con las fichas técnicas de indicadores de la MIR del FAETA Educación para Adultos, solo los niveles de Fin y Propósito tienen indicadores de eficacia. Estos indicadores son:

1. "Tasa de variación de la población de 15 años o más en situación de rezago educativo del periodo 2019 al 2021" (nivel Fin)
2. "Porcentaje de la población de 15 años y más en situación de rezago educativo que concluye el nivel primaria" (nivel Propósito).
3. "Porcentaje de la población de 15 años y más en situación de rezago educativo que concluye nivel secundaria" (nivel Propósito).

El resto de indicadores (siete indicadores) correspondientes a los niveles de Componentes y Actividades, están registrados en las fichas técnicas como indicadores de eficiencia.

### 2. ¿Los indicadores miden el grado del cumplimiento del objetivo establecido?

Las fichas técnicas de indicadores del FAETA Educación para Adultos y el Reporte de Seguimiento de Evaluación publicado por la Secretaría de Finanzas del Gobierno del Estado de Tlaxcala, presentan los resultados de la medición de los indicadores del fondo para el ejercicio fiscal 2021, por lo que los indicadores miden el grado del cumplimiento de los objetivos establecidos.

En la siguiente tabla, se observan la metas programadas y alcanzadas por los indicadores del Fondo al cierre del ejercicio fiscal 2021. Se observa que la mayoría de los indicadores tuvieron un cumplimiento no óptimo, ubicándose en semáforo rojo de desempeño. Cabe mencionar que cinco indicadores muestran incumplimiento, por exceder la meta programada.





**Tabla 32. Indicadores del FAETA Educación para Adultos y cumplimiento de metas, ejercicio fiscal 2021**

| Nivel de la MIR | Nombre del indicador   | Programado | Alcanzado |
|-----------------|--|------------|-----------|
| Fin             | Tasa de variación de la población de 15 años o más en situación de rezago educativo del periodo 2019 al 2021.  | 100        | 97        |
| Propósito       | Porcentaje de la población de 15 años y más en situación de rezago educativo que concluye el nivel primaria  | 100        | 154       |
|                 | Porcentaje de la población de 15 años y más en situación de rezago educativo que concluye nivel secundaria   | 100        | 147       |
| Componente 1    | Porcentaje de usuarios que concluyen nivel de grupos vulnerables con el Modelo Educación para la Vida y el Trabajo (MEVyT)   | 100        | 69.03     |
| Componente 2    | Porcentaje de usuarios hispanohablantes de 15 años y más que concluyen nivel en alfabetización y/o primaria y/o secundaria en el Modelo de Educación para la Vida y el Trabajo (MEVyT) | 100        | 106.93    |
| Actividad 1.1   | Porcentaje de mujeres atendidas en el periodo  | 100        | 609.15    |
| Actividad 1.2   | Porcentaje de hombres atendidos en el periodo  | 100        | 470.33    |
| Actividad 2.1   | Porcentaje de exámenes del MEVYT aplicados en línea  | 100        | 61.96     |
| Actividad 2.2   | Porcentaje de exámenes del MEVYT aplicados de manera impresa   | 100        | 69.6      |
| Actividad 2.3   | Porcentaje de educandos a inactivarse en el periodo  | 100        | 0         |

## Eficiencia

### 1. ¿Los niveles propósito, componente y actividades cuentan con indicadores de eficiencia?

De acuerdo con Coneval (2014), los indicadores de eficiencia pueden ubicarse en los niveles Propósito, Componente y Actividad de la MIR. En el caso del FAETA Educación para Adultos, los indicadores de eficiencia se encuentran en los niveles de Componentes y Actividades.



**2. ¿Los indicadores miden la relación entre el logro del programa y los recursos (económicos, humanos y materiales) utilizados para su cumplimiento?**

A examinar este aspecto, se encontró que de los siete indicadores del FAETA Educación para Adultos clasificados como de eficiencia, dos miden la relación entre el logro del fondo y los recursos humanos y materiales utilizados para su cumplimiento. Ambos indicadores son del nivel Actividad y aluden a los exámenes aplicados en dos modalidades, en línea y presencial (impresos).

Estos se encuentran en la tabla siguiente:

**Tabla 33. Indicadores que miden la relación entre logro del FAETA Educación para Adultos y recursos, 2021**

| Tipo de indicador | Nivel          | Resumen/objetivo  | Indicador  |
|-------------------|----------------|---|--|
| Gestión           | Actividad 2.1  | Aplicar exámenes en línea del Modelo de Educación para la Vida y el Trabajo | Porcentaje de exámenes del MEVYT aplicados en línea          |
|                   | Actividad 2.2. | Aplicar exámenes impresos del Modelo de Educación para la Vida y el Trabajo | Porcentaje de exámenes del MEVYT aplicados de manera impresa |

**Calidad**

**1. ¿Los indicadores de calidad miden los atributos, las capacidades o las características que tienen o deben poseer los bienes y servicios producidos por el programa?**

De acuerdo con la información entregada por la UR del Fondo, reflejada tanto en las fichas técnicas de indicadores como en la MIR del fondo, ninguno de sus indicadores corresponde a un indicador de calidad, es decir, el fondo no cuenta con indicadores enfocados en valorar la satisfacción o la experiencia de usuario de sus beneficiarios directos o indirectos.

En este sentido, se aconseja al ITEA a considerar la posibilidad de incluir indicadores que cumplan con esta dimensión.



## **2. ¿El nivel componente cuenta con indicadores de calidad (oportunidad, accesibilidad, percepción de los usuarios y precisión en la entrega)?**

Como se mencionó anteriormente, la MIR del FAETA Educación para Adultos no incluye indicadores que correspondan a la dimensión de calidad. Página | 79

### **Economía**

#### **1. ¿El nivel actividades, en la MIR, cuenta con indicadores de economía?**

Derivado de la revisión realizada por el equipo evaluador a la Matriz de Indicadores para Resultados del FAETA Educación para Adultos, y tomando en consideración que CONEVAL indica que los indicadores de economía valoran la capacidad del Fondo para administrar, generar y mover los recursos financieros adecuadamente, no se identificaron indicadores de nivel Actividad ubicados en la dimensión de economía.

#### **2. ¿Los indicadores cuantifican el uso adecuado de los recursos económicos?**

El FAETA Educación para Adultos es uno de los fondos del Ramo 33, por lo que su financiamiento es de origen federal y opera a nivel estatal a través del proyecto programático 98 – 2Q Tlaxcala sin rezago educativo con educación de calidad (FAETA). Sin embargo, la MIR 2021 no considera la inclusión de indicadores que cuantifiquen la capacidad del fondo para generar, gestionar o movilizar recursos financieros.

En este sentido, se insta a la UR del FASSA considerar dentro de la revisión de la MIR la posibilidad de incluir indicadores que permitan cuantificar el uso adecuado de los recursos económicos del fondo



**3. Valoración de la MIR. ¿El cumplimiento de los indicadores guarda una relación directa con los supuestos correspondientes a cada nivel?**

Derivado de la revisión de la MIR del FAETA Educación para Adultos, se observa que algunos supuestos de la Matriz de Indicadores presentan errores en su redacción. Es importante recordar que, en apego a la Metodología de Marco Lógico, los supuestos son factores externos que quedan fuera del alcance de los responsables del fondo, pero que son necesarios que ocurran para que se cumplan sus objetivos.

Los supuestos deben considerarse como posibles riesgos que, de llevarse a cabo, condicionarían el cumplimiento de los objetivos ubicados en los resúmenes narrativos. Para redactarlos, se aconseja responder la pregunta ¿solo se puede alcanzar/lograr si... Asimismo, los enunciados deben ser redactados como acciones que se realizan en el presente.

En este sentido, dos supuestos se consideran adecuados, seis supuestos denotan áreas de oportunidad y uno no es posible valorarse, debido a la falta de claridad del indicador.

En concordancia con lo anterior, los supuestos que presentan áreas de oportunidad en su redacción, no permiten determinar la relación que estos guardan con los indicadores. En la siguiente tabla, se muestra la relación de los indicadores del FAETA Educación para Adultos, sus respectivos supuestos y, de ser el caso, la propuesta de redacción del equipo evaluador en apego a la MML.

**Tabla 34. Supuestos de la MIR del FAETA Educación para Adultos 2021**

| Nivel de la MIR | Indicador  | Supuesto de la MIR 2021  | Propuesta de redacción   |
|-----------------|--|--|--|
| Fin             | Tasa de variación de la población de 15 años o más en situación de rezago educativo del periodo 2019 al 2021 | Se disminuyó el rezago educativo en la población tlaxcalteca de 15 años y más, con la culminación de su educación básica.            | -  |
| Propósito 1     | Porcentaje de la población de 15 años y más en situación de rezago educativo que concluye el nivel primaria  | La población tlaxcalteca supera su situación de rezago educativo y adquiere herramientas necesarias para mejorar su calidad de vida. | La población tlaxcalteca en rezago educativo muestra interés por concluir el nivel primaria. |



|                      |  |   |  |
|----------------------|--|---|--|
| <b>Propósito 2</b>   | Porcentaje de la población de 15 años y más en situación de rezago educativo que concluye nivel secundaria   | La población tlaxcalteca supera su situación de rezago educativo y adquiere herramientas necesarias para mejorar su calidad de vida.                                  | La población tlaxcalteca en rezago educativo muestra interés por concluir el nivel secundaria. |
| <b>Componente 1</b>  | Porcentaje de usuarios que concluyen nivel de grupos vulnerables con el Modelo Educación para la Vida y el Trabajo (MEVyT)   | Se proporcionan servicios a grupos vulnerables de la población tlaxcalteca para adquirir herramientas necesarias y mejorar su educación.                              | Los grupos vulnerables que inician el MEVyT muestran disposición para culminar el proyecto.    |
| <b>Componente 2</b>  | Porcentaje de usuarios hispanohablantes de 15 años y más que concluyen nivel en alfabetización y/o primaria y/o secundaria en el Modelo de Educación para la Vida y el Trabajo (MEVyT) | Los adultos mayores aprovechan los diferentes servicios educativos ofrecidos por los IEEA, para aprender a leer y a escribir y así culminar su primaria y secundaria. | -  |
| <b>Actividad 1.1</b> | Porcentaje de mujeres atendidas en el periodo  | Se proporcionó atención a los adultos para culminar su educación básica y obtener su superación personal.   | Los educandos aprovechan los servicios de la institución para culminar sus estudios básicos.   |
| <b>Actividad 1.2</b> | Porcentaje de hombres atendidos en el periodo  | Los educandos aprovecharon los servicios de la institución para culminar sus estudios básicos.  | -<br>(sólo cambiar verbo aprovechar a presente)  |
| <b>Actividad 2.1</b> | Porcentaje de exámenes del MEVYT aplicados en línea  | Se evalúa el conocimiento adquirido por los adultos mayores, por medio de servicio de internet, aplicando los exámenes de manera digital en tiempo y forma.           | Se cuenta con el equipo necesario y la conectividad en las instalaciones.                      |
| <b>Actividad 2.2</b> | Porcentaje de exámenes del MEVYT aplicados de manera impresa   | Se realiza la validación de los conocimientos adquiridos por el educando durante las asesorías de cada módulo.  | Los educandos asisten a los espacios en que se realizan las evaluaciones.                      |
| <b>Actividad 2.3</b> | Porcentaje de educandos a inactivarse en el periodo  | Adultos mayores que suspenden y desisten de culminar su educación básica.   | Debido a la falta de claridad del indicador, no es posible valorar el supuesto.                |





## IV. Análisis de fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas

A manera de resumen, en la siguiente tabla se realiza el análisis de las fortalezas, oportunidades, debilidades, amenazas y recomendaciones al Programa, derivadas de la evaluación de indicadores.

**Tabla 35. “Principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades, Amenazas y Recomendaciones” FAETA Educación Tecnológica**

| Tema                   | Fortaleza y Oportunidad/<br>Debilidad o amenaza  | Referencia<br>(Pregunta) | Recomendación |
|------------------------|--|--------------------------|---------------|
| <b>Fortalezas</b>      |  |                          |               |
| <b>Claridad</b>        | El 50 por ciento de los nombres de los indicadores carecen de ambigüedad y son claros.   | 1,2                      | No aplica     |
|                        | Todos los indicadores guardan relación con el objetivo que buscan medir e incluyen al menos un factor relevante.   | 2,4                      |               |
| <b>Relevancia</b>      | Todos los indicadores se relacionan con lo que se pretende medir, así como con la población objetivo.  | 1,2                      |               |
| <b>Economía</b>        | El 100 por ciento de los indicadores de la MIR son económicos puesto que su cálculo no implica un costo extra para el Fondo.   | 1                        |               |
| <b>Monitoreo</b>       | Todos los medios de verificación brindan información necesaria y suficiente para calcular y/o replicar los indicadores.  | 1                        |               |
| <b>Adecuado</b>        | Los diez indicadores proporcionan información relevante y apropiada de acuerdo con la periodicidad en la que las fichas técnicas exponen que estará disponible la información. | 1                        |               |
| <b>Aporte marginal</b> | Los indicadores de la actividad 1.3 diferencian su impacto por género, lo que implica una buena práctica de perspectiva de género.   | 1                        |               |



| Tema   | Fortaleza y Oportunidad/<br>Debilidad o amenaza   | Referencia<br>(Pregunta) | Recomendación  |
|--|---|--------------------------|--|
| <b>Análisis de las dimensiones y supuestos</b> | <b>Eficacia</b><br>Este criterio está presente en los indicadores de nivel Fin y Propósito.   | 1                        |  |
|  | <b>Eficiencia</b><br>Este criterio está presente en los indicadores de nivel Componente y Actividad.  | 1                        |  |
| <b>Oportunidades</b>                           |   |                          |  |
| <b>Aporte marginal</b>                         | Hay indicadores que se consideran complementarios y podrían agruparse en un solo objetivo.  | 1                        | El Propósito se recomienda que se exprese en un solo objetivo, así como las actividades 1.1 y 1.2, y 1.3 y 1.5.  |
| <b>Análisis de las dimensiones y supuestos</b> | <b>Calidad</b><br>Ninguno de los dos componentes cuenta con un indicador de calidad.  | 1, 2                     | Se recomienda incluir indicadores de calidad para conocer los atributos de la educación proporcionada, idóneamente en el nivel de componentes.   |
| <b>Debilidades</b>                             |   |                          |  |
| <b>Claridad</b>                                | El 50 por ciento de los indicadores tienen algún aspecto ambiguo en su nombre y las variables de su método de cálculo.  | 1,2                      | Se recomienda especificar a detalle el nombre y variables de su método de cálculo del indicador del propósito, actividad 1.1 y actividad 1.3.  |
|  | Los resúmenes narrativos de los niveles de Fin, Propósito, Componente y Actividades, no cumplen con la sintaxis recomendada por la Metodología de Marco Lógico, ya que la mayoría presenta inconsistencias en la redacción. | 2                        | Se recomienda atender la redacción de los resúmenes narrativos en apego a la MML, así como ordenar cronológicamente las actividades.   |
|  | El 50 por ciento de los 10 indicadores presentan áreas de oportunidad e sus métodos de cálculo (Fin, propósito, Componente y Actividad 1.1).  | 3                        | Se recomienda exponer el método de cálculo del indicador de Fin y Propósito (Aprovechamiento escolar).<br>En el caso del Porcentaje de titulación, así como el indicador de Componente, incluir en la segunda variable que son programados a.<br>En el método de cálculo de la actividad 1.1 aclarar el tipo de horas que se están midiendo. |



| Tema              | Fortaleza y Oportunidad/<br>Debilidad o amenaza   | Referencia<br>(Pregunta) | Recomendación   |
|-------------------|---|--------------------------|---|
| <b>Relevancia</b> | Los elementos del 50 por ciento (cinco) de los indicadores de la MIR, y sus respectivos métodos de cálculo, correspondientes al nivel Actividad, no están relacionados con su población objetivo.   | 2                        | Se recomienda que las variables de los métodos de cálculo de estos indicadores incluyan a la población objetivo o sobre quiénes se efectúa la medición.   |
| <b>Monitoreo</b>  | Ninguno de los indicadores cuenta con medios de verificación públicos. En el caso del nivel de Fin, ello implica que el indicador no es adecuado para medir la contribución del Fondo.              | 1                        | Se recomienda revisar el acceso de las ligas de consulta, exponiendo adecuadamente el link en la MIR, así como integrar la ruta de acceso para garantizar su posible consulta.  |
|                   | En el caso de cinco indicadores, sus variables no están descritas con precisión.  | 4                        | Se recomienda que las fichas técnicas de indicadores expongan el método de cálculo del indicador de Fin y Propósito, así como especificar con claridad las de los indicadores de Propósito 2, Componente y Actividad 1.1. |
|                   | Solo uno de los indicadores define dentro de su método de cálculo la temporalidad en la cual se realiza en la medición.   | 5                        | Se sugiere incluir en el método de cálculo de los indicadores la temporalidad de la medición.   |
| <b>Adecuado</b>   | Únicamente dos de los diez indicadores poseen una línea base correcta, ya que los otros ocho son porcentajes, es decir, valores relativos, y las líneas base están expresadas en valores absolutos. | 1                        | Se recomienda expresar las líneas base de los indicadores en porcentajes para que, al ser calculados, puedan compararse con las mismas.   |
|                   | Tres indicadores exponen que el comportamiento del indicador es regular, lo que impide analizar su desempeño correctamente según la MML.  | 1                        | Se recomienda exponer el sentido del indicador como ascendente o descendente.   |
|                   | Seis indicadores tienen una periodicidad que no es compatible, pues se indica como "Otro periodo".  | 3                        | Se recomienda establecer la periodicidad de cada indicador, considerando lo expuesto en la MML.   |



| Tema   | Fortaleza y Oportunidad/<br>Debilidad o amenaza   | Referencia<br>(Pregunta) | Recomendación  |
|--|---|--------------------------|--|
| <b>Análisis de las dimensiones y supuestos</b> | <p align="center"><b>Economía</b></p> Los supuestos que pueden poner en riesgo el cumplimiento de la MIR tienen una redacción deficiente. | 3                        | Se recomienda corregir los supuestos exponiendo riesgos externos y garantizando que su redacción se apegue a la MML.         |
| <b>Amenazas</b>                                |   |                          |  |
| <b>Economía</b>                                | Las fichas técnicas de los indicadores exponen que no se cumple con el criterio de economía, lo que resulta impreciso.                    | 1                        | Se recomienda que se corrija dicho dato en cada una de las fichas.   |
| <b>Aporte marginal</b>                         | Las fichas técnicas de los indicadores de la actividad 1.3 no marcan que se cumple el criterio de aporte marginal, pese a que lo son.     | 1                        | Se recomienda corregir este dato en ambas fichas técnicas.   |
| <b>Análisis de las dimensiones y supuestos</b> | <p><b>Eficacia</b></p> Los parámetros de semaforización están muy cerrados y podrían omitir un buen desempeño del Fondo.                  | 1, 2                     | Se recomienda establecer parámetros de semaforización en concordancia a las metas, considerando las variables del indicador. |



**Tabla 36. “Principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades, Amenazas y Recomendaciones” FAETA Educación para Adultos**

| Tema   | Fortaleza y Oportunidad/<br>Debilidad o amenaza   | Referencia<br>(Pregunta) | Recomendación |
|--|---|--------------------------|---------------|
| <b>Fortalezas</b>                              |   |                          |               |
| <b>Claridad</b>                                | El 100 por ciento de los indicadores tienen especificada, sin ambigüedad, su frecuencia de medición.  | 1                        | No aplica     |
|  | El 60 por ciento (seis) de los indicadores delimitan en su nombre: qué se mide y para quiénes se mide.  | 4                        |               |
| <b>Relevancia</b>                              | El 50 por ciento de los indicadores contienen dos factores relevantes.  | 1                        |               |
|  | El 100 por ciento de los indicadores cuentan con una frecuencia de medición acorde con las metas definidas para cada uno.                             | 1                        |               |
| <b>Economía</b>                                | El 100 por ciento de los indicadores de la MIR son económicos puesto que su cálculo no implica un costo extra para el Fondo.                          | 1                        |               |
| <b>Monitoreo</b>                               | El 100 por ciento de los indicadores especifican, en sus respectivas fichas técnicas, los cuatro elementos para acceder a los medios de verificación. | 2                        |               |
|  | Para el 100 por ciento de los indicadores, sí hay correspondencia entre las frecuencias de medición de las variables de los métodos de cálculo.       | 3                        |               |
| <b>Adecuado</b>                                | El 100 por ciento de los indicadores especifican el sentido correcto de los mismos.   | 1                        |               |
| <b>Análisis de las dimensiones y supuestos</b> | <b>Eficacia</b><br>Este criterio está presente en los indicadores de nivel Fin y Propósito.   |                          |               |
|  | <b>Eficiencia</b><br>Este criterio está presente en los indicadores de nivel Componente y Actividad.  |                          |               |





| Tema   | Fortaleza y Oportunidad/<br>Debilidad o amenaza  | Referencia<br>(Pregunta) | Recomendación  |
|--|--|--------------------------|--|
| <b>Oportunidades</b>                           |  |                          |  |
| <b>Aporte marginal</b>                         | Hay indicadores que se consideran complementarios y podrían agruparse en un solo objetivo.   | 1                        | El Propósito se recomienda que se exprese en un solo objetivo, así como las actividades 1.1 y 1.2, y 2.1 y 2.2.  |
| <b>Análisis de las dimensiones y supuestos</b> | <b>Calidad</b><br>Ninguno de los dos componentes cuenta con un indicador de calidad.   | 1, 2                     | Se recomienda incluir indicadores de calidad para conocer los atributos de la educación proporcionada por el MEVyT. Sería idóneo agregar este tipo de indicadores en los niveles de componentes.   |
|  | <b>Economía</b><br>Ninguno de los indicadores de las actividades de la MIR es de economía, es decir, no se cuantifica la capacidad de recuperar recursos financieros prestados del FAETA Educación para Adultos. | 2                        | Se recomienda construir indicadores de economía en el nivel Actividad, para cuantificar el uso adecuado de los recursos financieros, en caso de que aplique a la dinámica del Fondo.   |
| <b>Debilidades</b>                             |  |                          |  |
| <b>Claridad</b>                                | El 40 por ciento de los indicadores tienen algún aspecto ambiguo en su nombre y las variables de su método de cálculo.   | 1                        | Se recomienda especificar a detalle el nombre y variables de su método de cálculo: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Porcentaje de usuarios que concluyen nivel <b>(agregar nivel educativo al que refiere)</b> de grupos vulnerables con el Modelo Educación para la Vida y el Trabajo (MEVyT)</li> <li>• Porcentaje de mujeres atendidas <b>(agregar “por el MEVyT”)</b> en el periodo</li> <li>• Porcentaje de hombres atendidos <b>(agregar “por el MEVyT”)</b> en el periodo</li> <li>• Porcentaje de educandos a inactivarse <b>(agregar “por el MEVyT”)</b> en el periodo</li> </ul> |
|  | El 40 por ciento de los indicadores poseen nombres que carecen de claridad, de los cuales, dos (el 20 por ciento) no están vinculados con su   | 2                        | Atender la recomendación anterior y especificar, en las fichas técnicas de los dos indicadores desvinculados de su   |



| Tema       | Fortaleza y Oportunidad/<br>Debilidad o amenaza   | Referencia<br>(Pregunta) | Recomendación  |
|------------|---|--------------------------|--|
|            | <p>objetivo de medición (seguimiento y orientación al proceso educativo):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Porcentaje de mujeres atendidas en el periodo</li> <li>• Porcentaje de hombres atendidos en el periodo</li> </ul>  |                          | <p>objetivo, cómo contribuyen a dar seguimiento y orientación al proceso educativo del MEVyT.</p>  |
|            | <p>El 20 por ciento (dos), de los 10 indicadores, poseen métodos de cálculo incorrectos:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Tasa de variación de la población de 15 años o más en situación de rezago educativo del periodo 2019 al 2021</li> </ul> <p>Porcentaje de exámenes del MEVyT aplicados de manera impresa</p> | 3                        | <p>Se recomienda, para el indicador <b>“Tasa de variación de la población de 15 años o más en situación de rezago educativo del periodo 2019 al 2021”</b> la fórmula siguiente:</p> $\left( \frac{\text{Población de 15 años o más en situación de rezago educativo en el año 2021} - \text{Población de 15 años o más en situación de rezago educativo en el año 2019}}{\text{Población de 15 años o más en situación de rezago educativo en el año 2019}} \right) * 100.$ <p>Por su parte, para el indicador <b>“Porcentaje de exámenes del MEVyT aplicados de manera impresa”</b>, la fórmula siguiente:</p> $\frac{\text{Exámenes del MEVyT aplicados de manera impresa}}{\text{Total de exámenes del MEVyT aplicados con los diferentes formatos}} * 100$ |
| Relevancia | <p>Los cinco indicadores del nivel Actividad tienen en su nombre solo un factor relevante: qué se mide.</p>   | 1                        | <p>Se recomienda agregar a dichos indicadores en quiénes se realiza la medición, es decir, en los usuarios o educandos del programa del MEVyT.</p>   |
|            | <p>Los elementos del 50 por ciento (cinco) de los indicadores de la MIR, y sus respectivos métodos de cálculo, correspondientes al nivel Actividad, no están relacionados con su población objetivo.</p>  | 2                        | <p>Se recomienda que las variables de los métodos de cálculo de estos indicadores incluyan a la población objetivo o sobre quiénes se efectúa la medición.</p>   |
| Economía   | <p>Hay cinco indicadores en los que no es posible aplicar el criterio económico en sentido estricto, ya que carecen de claridad y relevancia.</p>   | 1                        | <p>Se deben atender las recomendaciones para los cinco indicadores que no son claros y no incluyen los dos factores relevantes.</p>  |



| Tema             | Fortaleza y Oportunidad/<br>Debilidad o amenaza   | Referencia<br>(Pregunta) | Recomendación   |
|------------------|---|--------------------------|---|
| <b>Monitoreo</b> | <p>Dos indicadores no tienen descritas con precisión sus variables: en los métodos de cálculo:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Porcentaje de usuarios que concluyen nivel de grupos vulnerables con el Modelo Educación para la Vida y el Trabajo (MEVyT)</li> </ul> <p>Porcentaje de exámenes del MEVYT aplicados de manera impresa</p>   | 2                        | <p>Se recomienda especificar, en el caso del primer indicador, cuál es el nivel concluido por los usuarios y, en el caso del segundo indicador, se debe cambiar el denominador de la fórmula por Total de exámenes del MEVYT aplicados en los diversos formatos.</p>                              |
|                  | <p>Solo en el indicador del nivel Fin se especifica, en su método de cálculo, el periodo de medición de las variables, sin embargo, es necesario corregir el numerador. El resto de los indicadores no cuentan con temporalidad en las variables.</p>   | 5                        | <p>Se recomienda agregar, en todas las variables, su temporalidad: año, primer trimestre del año, segundo trimestre del año, tercer trimestre del año, cuarto trimestre del año, primer semestre del año, segundo semestre del año, según corresponda, para facilitar su cálculo y/o réplica.</p> |
| <b>Adecuado</b>  | <p>El 50 por ciento de los indicadores tienen incorrecta la línea base, ya que está expresada en valores absolutos. Deben estar expresadas en términos relativos, es decir, en porcentajes.</p>   | 2                        | <p>Se recomienda expresar las líneas base de los indicadores en porcentajes para que, al ser calculados, puedan compararse con las mismas.</p>  |
|                  | <p>El 50 por ciento de los indicadores no proporcionan información relevante para medir los logros del Fondo, los cuales son:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Tasa de variación de la población de 15 años o más en situación de rezago educativo del periodo 2019 al 2021</li> <li>• Porcentaje de usuarios que concluyen nivel de grupos vulnerables con el Modelo de Educación para la Vida y el Trabajo (MEVyT)</li> <li>• Porcentaje de mujeres atendidas en el periodo</li> <li>• Porcentaje de hombres atendidos en el periodo</li> </ul> <p>Porcentaje de exámenes del MEVYT aplicados de manera impresa</p> | 3                        | <p>Se recomienda corregir, según sea el caso, método de cálculo, ambigüedad en los términos y vinculación con el objetivo de los indicadores, para que ofrezcan información relevante respecto a los logros del Fondo.</p>  |



| Tema                                    | Fortaleza y Oportunidad/<br>Debilidad o amenaza   | Referencia<br>(Pregunta) | Recomendación   |
|---|---|--------------------------|---|
| Análisis de las dimensiones y supuestos | <p><b>Eficacia</b></p> <p>Hay cinco indicadores que no miden el grado de cumplimiento del objetivo establecido por errores en su método de cálculo, omisiones y desvinculación.</p> | 2                        | Se recomienda corregir, según sea el caso, método de cálculo, ambigüedad en los términos y vinculación con el objetivo de los indicadores, para que se pueda medir el grado de cumplimiento de los objetivos. |
|   | <p><b>Eficiencia</b></p> <p>Un indicador de eficiencia, correspondiente a la Actividad 2.2 presenta un error en su método de cálculo.</p>   | 2                        | Se recomienda, como ya se especificó anteriormente, modificar el denominador del método de cálculo del indicador.   |
|   | <p><b>Economía</b></p> <p>Los supuestos que pueden poner en riesgo el cumplimiento de la MIR tienen una redacción deficiente.</p>   | 3                        | Se recomienda corregir los supuestos, e incluir en esta información detallada, como la población objetivo y los factores relevantes.  |
| <b>Amenazas</b>                         |   |                          |   |
| Economía                                | Las fichas técnicas de los indicadores exponen que no se cumple con el criterio de economía, lo que resulta impreciso.  | 1                        | Se recomienda que se corrija dicho dato en cada una de las fichas.  |
| Análisis de las dimensiones y supuestos | <p><b>Eficacia</b></p> <p>Los parámetros de semaforización están muy cerrados y podrían omitir un buen desempeño del Fondo.</p>   | 1, 2                     | Se recomienda establecer parámetros de semaforización en concordancia a las metas, considerando las variables del indicador.  |





## V. Conclusiones

En el presente documento se encuentra la valoración de los indicadores del Fondo de Aportaciones para la Educación Tecnológica (FAETA), correspondiente al Ejercicio Fiscal 2021. Con los resultados arrojados de la evaluación, se busca promover mejoras en el diseño, gestión, planeación, operación y orientación de resultados del Fondo.

FAETA es uno de los fondos correspondientes al Ramo 33, conformado para abatir el rezago en alfabetización, educación básica para adultos y formación para el trabajo, asimismo, para la prestación de servicios descentralizados de educación tecnológica.

Estas conclusiones se elaboraron después de examinar la pertinencia, coherencia, nivel y alcance de los 10 indicadores que conforman la Matriz de Indicadores de Resultados (MIR) del Fondo en cada uno de los ejecutores y efectuar el análisis de las Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas.

En este sentido, a continuación, se desglosan los hallazgos principales del FAETA Educación Tecnológica:

- En términos de claridad y relevancia, la mitad de los indicadores muestra áreas de oportunidad en la redacción, tanto de los indicadores y sus métodos de cálculo, como de los resúmenes narrativos.
- Por su parte, los indicadores son relevantes para la medición del desempeño del Fondo y se relacionan con la población objetivo.
- En lo que respecta a economía, todos los indicadores son generados con información institucional, por lo que son económicos. Sin embargo, este criterio no se refleja en las fichas técnicas, pues parece haberse entendido como una dimensión.
- En términos de monitoreo, la totalidad de indicadores contienen, en sus fichas técnicas elementos suficientes para ser consultados y replicados; empero, las ligas de consulta no son públicas, por lo que podrían mejorar.
- En cuanto al criterio de adecuado, se halló que, si bien los periodos de





medición de los indicadores parecen adecuados, la forma en que se exponen en la ficha técnica no permite clasificarlos como tal. Asimismo, se observa que las líneas base, en la mayoría de los casos no se expresa en la misma unidad de medida que el indicador.

- Aunado a lo anterior, se identificaron tres indicadores, en los niveles Fin y Propósito, de eficacia, así como siete indicadores de eficiencia, correspondientes a los niveles de Componente y Actividades.
- Finalmente, en cuanto a la valoración de la MIR, el cumplimiento de algunos de los indicadores no guarda una relación directa con los supuestos delimitados para estos, por lo que es necesario modificar su redacción, estableciendo riesgos que estén fuera de la injerencia de la institución.

En cuanto a FAETA Educación para Adultos, los principales hallazgos son los siguientes:

- En términos de claridad y relevancia, la frecuencia de medición está especificada en los 10 indicadores y el 50 por ciento cuenta con los dos factores relevantes en el nombre, sin embargo, el resto solo proyecta qué se mide, no en quiénes se mida.
- En términos de economía, el 100 por ciento de los indicadores se calcula con información generada por el programa, no obstante, para que este criterio pueda aplicarse en un sentido estricto, deben atenderse las áreas de oportunidad en claridad y relevancia.
- En términos de monitoreo, la totalidad de indicadores contienen, en sus fichas técnicas, los cuatro elementos que deben definirse respecto a los medios de verificación, pero en cuanto a la liga de información, esta no es pública, ya que en el indicador del nivel Fin la ruta no existe y, para el resto, se demanda usuario y contraseña.
- Un hallazgo más en cuanto a monitoreo, es que dos métodos de cálculo no definen con precisión sus variables y poseen sus fórmulas incorrectas, lo cual dificulta su réplica. Asimismo, el 90 por ciento de los indicadores no tienen variables en las que se especifique su temporalidad; solo el indicador del nivel



Fin delimita años.

- En cuanto a si los indicadores son adecuados, el 100 por ciento de los mismos tienen especificado un sentido correcto en cuanto a cómo debe ser su comportamiento, ascendente o descendente. A pesar de esta virtud, el 50 por ciento de los indicadores expresa de forma incorrecta su línea base.
- En términos de eficacia, se cuenta con tres indicadores con este criterio en los niveles Fin y Propósito.
- En términos de eficiencia, los indicadores de los niveles Componente y Actividad poseen esta característica.
- En términos de economía, y valoración de la MIR, el cumplimiento de todos los indicadores tiene una relación directa con los supuestos delimitados para estos, sin embargo, es necesario modificar la redacción de los supuestos para fortalecer dicho vínculo, especificando factores relevantes.

En suma, ambos ejecutores cuentan con una MIR que opera y refleja su desempeño, aunque con oportunidades de mejorar su estructura, principalmente en apego a la Metodología de Marco Lógico. Así, las recomendaciones derivadas del análisis se encuentran en el Análisis FODA efectuado.

En relación a los hallazgos, las recomendaciones que emanan del análisis permitirán un mejor reflejo del trabajo de las instituciones, de la gestión del Fondo y de su impacto en la población objetivo. Por tanto, la atención y seguimiento de los Aspectos Susceptibles de Mejora se tornarán cruciales para mejorar la interpretación de los resultados y hacer una correcta medición del desempeño del Fondo.



## VI. Bibliografía

- Ace Project. Metodología de la evaluación. Recuperado de <https://aceproject.org/main/espanol/ve/vef03b.htm>
- Auditoría Superior de la Federación. (2018). Fondo de Aportaciones para la Educación Tecnológica y de Adultos (FAETA), Resultados de su Fiscalización. México. Disponible en: [https://www.asf.gob.mx/Trans/Informes/IR2018b/Documentos/Auditorias/2018\\_MR-%20FAETA\\_a.pdf](https://www.asf.gob.mx/Trans/Informes/IR2018b/Documentos/Auditorias/2018_MR-%20FAETA_a.pdf)
- CONEVAL. (2014). *Manual para el Diseño y la Construcción de Indicadores. Instrumentos principales para el monitoreo*. México. Disponible en: <https://www.coneval.org.mx/Informes/Coordinacion/Publicaciones%20oficiales/MANUAL PARA EL DISEÑO Y CONTRUCCION DE INDICADORES.pdf>
- Coordinación General de Planeación e Inversión del Gobierno del Estado de Tlaxcala (CGPI). (2022). Programa Anual de Evaluación 2022 (PAE 2022).
- Diario Oficial de la Federación. (2020). *Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos*. México. Obtenido de [http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/1\\_080520.pdf](http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/1_080520.pdf)
- Dirección Técnica de Evaluación del Desempeño de la CGPI. (2022). Términos de Referencia de la Evaluación de Indicadores.
- Ortegón, E., Pacheco, J. y Prieto, A. (2005). Metodología del marco lógico para la planificación, el seguimiento y la evaluación de proyectos y programas. Disponible en: [https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/5607/S057518\\_es.pdf](https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/5607/S057518_es.pdf)
- Periódico Oficial. (2021). Presupuesto de Egresos del estado de Tlaxcala para el ejercicio fiscal 2022.
- Periódico Oficial. (2020). Presupuesto de Egresos del estado de Tlaxcala para el ejercicio fiscal 2021.
- Secretaría de Hacienda y Crédito Público. (2021). Estrategia programática: Presupuesto de Egresos de la Federación 2021. México. Disponible en: [https://www.pef.hacienda.gob.mx/work/models/PEF2021/docs/33/r33\\_ep.pdf](https://www.pef.hacienda.gob.mx/work/models/PEF2021/docs/33/r33_ep.pdf)
- Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP). (s.f). Guía para el Diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados. Recuperado de <https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/Capacitacion/GuiaMIR.pdf>
- Taylor, S.J., & Bogdan, R. (1987). *Introducción a los métodos cualitativos de investigación*. España: Paidós



## VII. Ficha técnica

### “Ficha técnica con los datos generales de la instancia evaluadora y el costo de la evaluación”

|  |  |
|--|--|
| <b>Nombre de la instancia evaluadora</b>   | Especialistas en Control Interno y Organizacional, S.C.  |
| <b>Nombre de la coordinadora de la evaluación</b>  | Karen Italia Ruiz López  |
| <b>Nombre de los principales colaboradores</b>   | Iris Adriana Landa Torres<br>Gabriela Luongo Raitschewa  |
| <b>Nombre de la unidad administrativa responsable de dar seguimiento a la evaluación</b>             | Dirección Técnica de Evaluación del Desempeño de la Coordinación General de Planeación e Inversión del Gobierno del Estado de Tlaxcala |
| <b>Nombre del titular de la unidad administrativa responsable de dar seguimiento a la evaluación</b> | Rodrigo Cerda Cornejo  |
| <b>Forma de contratación de la instancia evaluadora</b>  | Adjudicación directa   |
| <b>Costo total de la evaluación</b>  | \$116,000.00 (IVA incluido)  |
| <b>Fuente de financiamiento</b>  | Recursos estatales   |



## Anexos

### Anexo 1. Indicadores

|                              |  |
|------------------------------|--|
| <b>Nombre del Programa:</b>  | Fondo de Aportaciones para la Educación Tecnológica y de los Adultos (FAETA)   |
| <b>Modalidad:</b>            | S Sujeto a reglas de operación   |
| <b>Unidad Responsable:</b>   | Colegio de Educación Profesional Técnica del Estado de Tlaxcala (CONALEP)<br>Instituto Tlaxcalteca para la Educación de los Adultos (ITEA) |
| <b>Tipo de Evaluación:</b>   | Indicadores  |
| <b>Año de la Evaluación:</b> | 2022   |

### FAETA Educación Tecnológica

| Nivel de objetivo   | Nombre del indicador  | Método de cálculo  | Claro | Relevante | Económico | Monitoreable | Adecuado | Definición | Unidad de medida | Frecuencia de medición | Línea base | Metas | Comportamiento del indicador |
|---------------------|---|--|-------|-----------|-----------|--------------|----------|------------|------------------|------------------------|------------|-------|------------------------------|
| <b>Fin</b>          | Eficiencia terminal   | Porcentaje eficiencia terminal   | No    | Sí        | Sí        | Sí           | Sí       | Sí         | Sí               | Sí                     | Sí         | Sí    | Sí                           |
| <b>Propósito</b>    | Promedio de aprovechamiento escolar de los alumnos de CONALEP             | Aprovechamiento escolar  | No    | Sí        | Sí        | Sí           | Sí       | Sí         | Sí               | Sí                     | Sí         | Sí    | Sí                           |
|                     | Porcentaje de titulación  | (Número de alumnos titulados/total de alumnos programados) *100  | No    | Sí        | Sí        | Sí           | Sí       | Sí         | Sí               | Sí                     | Sí         | Sí    | Sí                           |
| <b>Componente 1</b> | Porcentaje de planteles y Dirección General financiados con recurso FAETA | (Número de planteles y Dirección General financiados con recurso FAETA/ número de planteles y Dirección General para ser financiados con recurso FAETA) *100 | Sí    | Sí        | Sí        | Sí           | Sí       | Sí         | Sí               | Sí                     | Sí         | Sí    | Sí                           |
| <b>Actividad</b>    | 1.1 Porcentaje de horas pagadas por mes con recurso FAETA                 | (Número de hora pagadas al mes/número de horas a pagar por mes) *100   | No    | Sí        | Sí        | Sí           | Sí       | Sí         | Sí               | Sí                     | Sí         | Sí    | Sí                           |



| Nivel de objetivo | Nombre del indicador   | Método de cálculo   | Claro | Relevante | Económico | Monitoreable | Adecuado | Definición | Unidad de medida | Frecuencia de medición | Línea base | Metas | Comportamiento del indicador |
|-------------------|--|---|-------|-----------|-----------|--------------|----------|------------|------------------|------------------------|------------|-------|------------------------------|
|                   | 1.2 Porcentaje de personal administrativo contratado   | (Número de personal administrativos contratados/ Número de personal administrativo presupuestado) *100  | Sí    | Sí        | Sí        | Sí           | Sí       | Sí         | Sí               | Sí                     | Sí         | Sí    | Sí                           |
|                   | 1.3 Porcentaje de actividades realizadas por hombres para el fortalecimiento a la permanencia escolar.                           | (Número de actividades realizadas por hombres para el fortalecimiento a la permanencia escolar / número de actividades programadas para el fortalecimiento a la permanencia escolar FAETA) *100 | No    | Sí        | Sí        | Sí           | Sí       | Sí         | Sí               | Sí                     | Sí         | Sí    | Sí                           |
|                   | 1.3 Porcentaje de actividades realizadas por mujeres para el fortalecimiento a la permanencia escolar.                           | (Número de actividades realizadas por mujeres para el fortalecimiento a la permanencia escolar / número de actividades programadas para el fortalecimiento a la permanencia escolar FAETA) *100 | No    | Sí        | Sí        | Sí           | Sí       | Sí         | Sí               | Sí                     | Sí         | Sí    | Sí                           |
|                   | 1.4 Porcentaje de servicios de mantenimiento suministrados en planteles y Dirección General                                      | (Número de servicios de mantenimiento suministrados en las unidades administrativas/ número de servicios de mantenimiento programados para suministrar en las unidades administrativas) *100    | Sí    | Sí        | Sí        | Sí           | Sí       | Sí         | Sí               | Sí                     | Sí         | Sí    | Sí                           |
|                   | 1.5 Porcentaje del seguimiento de los programas de difusión institucional y campañas para captación de alumnos de nuevo ingreso. | (Número de actividades del programa de difusión realizadas/ número de actividades del programa de difusión programadas) *100  | Sí    | Sí        | Sí        | Sí           | Sí       | Sí         | Sí               | Sí                     | Sí         | Sí    | Sí                           |

## FAETA Educación Adultos

| Nivel de objetivo   | Nombre del indicador   | Método de cálculo  | Claro | Relevante | Económico | Monitoreable | Adecuado | Definición | Unidad de medida | Frecuencia de medición | Línea base | Metas | Comportamiento del indicador |
|---------------------|--|--|-------|-----------|-----------|--------------|----------|------------|------------------|------------------------|------------|-------|------------------------------|
| <b>Fin</b>          | Tasa de variación de la población de 15 años o más en situación de rezago educativo del periodo 2019 al 2021   | ((Población de 15 años o más en situación de rezago educativo en el año 2019-Población de 15 años o más en situación de rezago educativo en el año 2021) /Población de 15 años o más en situación de rezago educativo en el año 2019) *100 | No    | Sí        | Sí        | No           | Sí       | Sí         | Sí               | Sí                     | Sí         | Sí    | Sí                           |
| <b>Propósito</b>    | Porcentaje de la población de 15 años y más en situación de rezago educativo que concluye el nivel primaria  | (Población tlaxcalteca de 15 años y más que concluyó el nivel primaria/población tlaxcalteca de 15 años y más sin primaria) *100   | Sí    | Sí        | Sí        | No           | Sí       | Sí         | Sí               | Sí                     | Sí         | Sí    | Sí                           |
|                     | Porcentaje de la población de 15 años y más en situación de rezago educativo que concluye nivel secundaria   | (Población de 15 años y más que concluyó el nivel secundaria/población de 15 años y más sin secundaria) *100   | Sí    | Sí        | Sí        | No           | Sí       | Sí         | Sí               | No                     | Sí         | Sí    | Sí                           |
| <b>Componente 1</b> | Porcentaje de usuarios que concluyen nivel de grupos vulnerables con el Modelo Educación para la Vida y el Trabajo (MEVyT)   | (Total de educandos de grupos vulnerables que concluyen nivel educativo con el Modelo Educación para la Vida y el Trabajo (MEVyT)/Total de educandos de grupos vulnerables atendidos en el MEVyT) *100                                     | No    | Sí        | Sí        | No           | Sí       | Sí         | Sí               | No                     | Sí         | Sí    | Sí                           |
|                     | Porcentaje de usuarios hispanohablantes de 15 años y más que concluyen nivel en alfabetización y/o primaria y/o secundaria en el Modelo de Educación para la Vida y el Trabajo (MEVyT) | (Usuarios que concluyen nivel de alfabetización, primaria y/o secundaria con la vertiente hispanohablante del Modelo Educación para la Vida y el Trabajo (MEVyT)/Usuarios atendidos con la vertiente hispanohablante del MEVyT) *100       | Sí    | Sí        | Sí        | No           | Sí       | Sí         | Sí               | Sí                     | Sí         | Sí    | Sí                           |

| Nivel de objetivo | Nombre del indicador   | Método de cálculo   | Claro | Relevante | Económico | Monitoreable | Adecuado | Definición | Unidad de medida | Frecuencia de medición | Línea base | Metas | Comportamiento del indicador |
|-------------------|--|---|-------|-----------|-----------|--------------|----------|------------|------------------|------------------------|------------|-------|------------------------------|
| <b>Actividad</b>  | Porcentaje de mujeres atendidas en el periodo                | (Total de mujeres atendidas/Total de usuarios atendidos en el periodo)*100                                  | No    | No        | Sí        | No           | No       | Sí         | Sí               | No                     | No         | No    | Sí                           |
|                   | Porcentaje de hombres atendidos en el periodo                | (Total de hombres atendidos/Total de usuarios atendidos en el periodo)*100                                  | No    | No        | Sí        | No           | No       | Sí         | Sí               | No                     | No         | No    | Sí                           |
|                   | Porcentaje de exámenes del MEVYT aplicados en línea          | (Exámenes del MEVYT en línea aplicados/Total de exámenes del MEVYT aplicados en cualquier formato)*100      | Sí    | No        | Sí        | No           | No       | Sí         | Sí               | No                     | No         | No    | Sí                           |
|                   | Porcentaje de exámenes del MEVYT aplicados de manera impresa | Exámenes del MEVYT aplicados de manera impresa/Total de exámenes del MEVYT aplicados de manera impresa)*100 | No    | No        | Sí        | No           | No       | Sí         | Sí               | No                     | No         | No    | Sí                           |
|                   | Porcentaje de educandos a inactivarse en el periodo          | (Total de educandos próximos a inactivarse/Total de educandos activos)*100                                  | No    | No        | Sí        | No           | No       | Sí         | Sí               | No                     | No         | No    | Sí                           |

## Anexo 2. Metas del Programa

|                              |  |
|------------------------------|--|
| <b>Nombre del Programa:</b>  | Fondo de Aportaciones para la Educación Tecnológica y de los Adultos (FAETA)   |
| <b>Modalidad:</b>            | S Sujeto a reglas de operación   |
| <b>Unidad Responsable:</b>   | Colegio de Educación Profesional Técnica del Estado de Tlaxcala (CONALEP)<br>Instituto Tlaxcalteca para la Educación de los Adultos (ITEA) |
| <b>Tipo de Evaluación:</b>   | Indicadores  |
| <b>Año de la Evaluación:</b> | 2022   |

### FAETA Educación Tecnológica

| Nivel de objetivo | Nombre del indicador  | Meta | Unidad de medida | Justificación  | Orientada a impulsar el desempeño | Justificación  | Factible | Justificación  | Propuesta de mejora de la meta |
|-------------------|---|------|------------------|--|-----------------------------------|--|----------|--|--------------------------------|
| <b>Fin</b>        | Eficiencia terminal   | 100  | Sí               | La unidad de medida está claramente definida y corresponde con el nombre del indicador | Sí                                | Es una meta clara para obtener un resultado específico | Sí       | Es factible de alcanzar para el nivel de Fin de la MIR       | No                             |
| <b>Propósito</b>  | Porcentaje de titulación                                      | 100  | Sí               | La unidad de medida está claramente definida y corresponde con el nombre del indicador | Sí                                | Es una meta clara para alcanzar por parte del programa | Sí       | Es factible de alcanzar para el nivel de Propósito de la MIR | No                             |
|                   | Promedio de aprovechamiento escolar de los alumnos de CONALEP | 100  | Sí               | La unidad de medida está claramente definida y corresponde con el nombre del indicador | Sí                                | Es una meta clara para alcanzar por parte del programa | Sí       | Es factible de alcanzar para el nivel de Propósito de la MIR | No                             |

| Nivel de objetivo   | Nombre del indicador   | Meta | Unidad de medida | Justificación  | Orientada a impulsar el desempeño | Justificación   | Factible | Justificación  | Propuesta de mejora de la meta |
|---------------------|--|------|------------------|--|-----------------------------------|---|----------|--|--------------------------------|
| <b>Componente 1</b> | Porcentaje de planteles y Dirección General financiados con recurso FAETA                              | 100  | Sí               | La unidad de medida está claramente definida y corresponde con el nombre del indicador | Sí                                | Es una meta clara para alcanzar por parte del programa. | Sí       | Es factible de alcanzar para el nivel de Componente de la MIR. | No                             |
| <b>Actividad</b>    | 1.1 Porcentaje de horas pagadas por mes con recurso FAETA  | 100  | Sí               | La unidad de medida está claramente definida y corresponde con el nombre del indicador | Sí                                | Es una meta clara para alcanzar por parte del programa. | Sí       | Es factible de alcanzar para el nivel de Actividad de la MIR.  | No                             |
|                     | 1.2 Porcentaje de personal administrativo contratado   | 100  | Sí               | La unidad de medida está claramente definida y corresponde con el nombre del indicador | Sí                                | Es una meta clara para alcanzar por parte del programa. | Sí       | Es factible de alcanzar para el nivel de Actividad de la MIR.  | No                             |
|                     | 1.3 Porcentaje de actividades realizadas por hombres para el fortalecimiento a la permanencia escolar. | 100  | Sí               | La unidad de medida está claramente definida y corresponde con el nombre del indicador | Sí                                | Es una meta clara para alcanzar por parte del programa. | Sí       | Es factible de alcanzar para el nivel de Actividad de la MIR.  | No                             |



| Nivel de objetivo | Nombre del indicador   | Meta | Unidad de medida | Justificación  | Orientada a impulsar el desempeño | Justificación   | Factible | Justificación   | Propuesta de mejora de la meta |
|-------------------|--|------|------------------|--|-----------------------------------|---|----------|---|--------------------------------|
|                   | 1.3 Porcentaje de actividades realizadas por mujeres para el fortalecimiento a la permanencia escolar.                           | 100  | Sí               | La unidad de medida está claramente definida y corresponde con el nombre del indicador | Sí                                | Es una meta clara para alcanzar por parte del programa. | Sí       | Es factible de alcanzar para el nivel de Actividad de la MIR. | No                             |
|                   | 1.4 Porcentaje de servicios de mantenimiento suministrados en planteles y Dirección General                                      | 100  | Sí               | La unidad de medida está claramente definida y corresponde con el nombre del indicador | Sí                                | Es una meta clara para alcanzar por parte del programa. | Sí       | Es factible de alcanzar para el nivel de Actividad de la MIR. | No                             |
|                   | 1.5 Porcentaje del seguimiento de los programas de difusión institucional y campañas para captación de alumnos de nuevo ingreso. | 100  | Sí               | La unidad de medida está claramente definida y corresponde con el nombre del indicador | Sí                                | Es una meta clara para alcanzar por parte del programa. | Sí       | Es factible de alcanzar para el nivel de Actividad de la MIR. | No                             |

## FAETA Educación para Adultos

| Nivel de MIR        | Nombre del indicador   | Meta   | Unidad de medida | Justificación  | Orientada a impulsar el desempeño | Justificación  | Factible | Justificación   | Propuesta de mejora de la meta                |
|---------------------|--|--|------------------|--|-----------------------------------|--|----------|---|---|
| <b>Fin</b>          | Tasa de variación de la población de 15 años o más en situación de rezago educativo del periodo 2019 al 2021.  | 1%   | Sí               | La unidad de medida de la meta es correcta pues refleja un porcentaje.                                       | Sí                                | Permite obtener un resultado en relación con el desempeño del Fondo. | Sí       | La meta es coherente con la línea base del indicador.   | No  |
| <b>Propósito</b>    | Porcentaje de la población de 15 años y más en situación de rezago educativo que concluye el nivel primaria  | 1%   | Sí               | La unidad de medida de la meta es correcta pues refleja un porcentaje.                                       | Sí                                | Permite obtener un resultado en relación con el desempeño del Fondo. | Sí       | La meta es coherente con la línea base del indicador.   | No  |
|                     | Porcentaje de la población de 15 años y más en situación de rezago educativo que concluye nivel secundaria   | 1%   | Sí               | La unidad de medida de la meta es correcta pues refleja un porcentaje.                                       | Sí                                | Permite obtener un resultado en relación con el desempeño del Fondo. | Sí       | La meta es coherente con la línea base del indicador.   | No  |
| <b>Componente 1</b> | Porcentaje de usuarios que concluyen nivel de grupos vulnerables con el Modelo Educación para la Vida y el Trabajo (MEVyT)   | 1T – 20%<br>2T – 30%<br>3T – 30%<br>4T – 20%             | Sí               | La unidad de medida establecida es correcta, en porcentaje, tal como indica el nombre y método de cálculo.   | Sí                                | Permite obtener un resultado en relación con el desempeño del Fondo. | No       | La meta no es coherente con la línea base del indicador, hay una diferencia importante entre ambas. | 2 por ciento (la referencia es la línea base) |
| <b>Componente 2</b> | Porcentaje de usuarios hispanohablantes de 15 años y más que concluyen nivel en alfabetización y/o primaria y/o secundaria en el Modelo de Educación para la Vida y el Trabajo (MEVyT) | 1T – 20.01%<br>2T – 29.99%<br>3T – 29.99%<br>4T – 20.01% | Sí               | La unidad de medida establecida es correcta, en porcentaje, justo como indica el nombre y método de cálculo. | Sí                                | Permite obtener un resultado en relación con el desempeño del Fondo. | Sí       | La meta es coherente con la línea base del indicador.   | No  |

| Nivel de MIR | Nombre del indicador   | Meta   | Unidad de medida | Justificación  | Orientada a impulsar el desempeño | Justificación  | Factible | Justificación   | Propuesta de mejora de la meta |
|--------------|--|--|------------------|--|-----------------------------------|--|----------|---|--------------------------------|
|              | Porcentaje de mujeres atendidas en el periodo                | 1S - 26.84%<br>2S - 26.81%                         | Sí               | La unidad de medida establecida es correcta, en porcentaje, justo como indica el nombre y método de cálculo del indicador. | Sí                                | Permite obtener un resultado en relación con el desempeño del Fondo. | No       | No fue posible determinarlo porque la línea base no está expresada en porcentaje. | No                             |
|              | Porcentaje de hombres atendidos en el periodo                | 1S - 23.19%<br>2S - 23.16%                         | Sí               | La unidad de medida establecida es correcta, en porcentaje, justo como indica el nombre y método de cálculo del indicador. | Sí                                | Permite obtener un resultado en relación con el desempeño del Fondo. | No       | No fue posible determinarlo porque la línea base no está expresada en porcentaje. | No                             |
|              | Porcentaje de exámenes del MEVYT aplicados en línea          | 1T - 20%<br>2T - 30%<br>3T - 30%<br>4T - 20%       | Sí               | La unidad de medida establecida es correcta, en porcentaje, justo como indica el nombre y método de cálculo del indicador. | Sí                                | Permite obtener un resultado en relación con el desempeño del Fondo. | No       | No fue posible determinarlo porque la línea base no está expresada en porcentaje. | No                             |
|              | Porcentaje de exámenes del MEVYT aplicados de manera impresa | 1T - 20%<br>2T - 29.99%<br>3T - 30.01%<br>4T - 20% | Sí               | La unidad de medida establecida es correcta, en porcentaje, justo como indica el nombre y método de cálculo del indicador. | Sí                                | Permite obtener un resultado en relación con el desempeño del Fondo. | No       | No fue posible determinarlo porque la línea base no está expresada en porcentaje. | No                             |

| Nivel de MIR | Nombre del indicador                                | Meta   | Unidad de medida | Justificación  | Orientada a impulsar el desempeño | Justificación  | Factible | Justificación   | Propuesta de mejora de la meta |
|--------------|---|--|------------------|--|-----------------------------------|--|----------|---|--------------------------------|
|              | Porcentaje de educandos a inactivarse en el periodo | 1T – 20%<br>2T – 29.99%<br>3T – 30.01%<br>4T – 20% | Sí               | La unidad de medida establecida es correcta, en porcentaje, justo como indica el nombre y método de cálculo del indicador. | Sí                                | Permite obtener un resultado en relación con el desempeño del Fondo. | No       | No fue posible determinarlo porque la línea base no está expresada en porcentaje. | No                             |

## Anexo 3. Principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades, Amenazas y Recomendaciones

### “Principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades, Amenazas y Recomendaciones” FAETA Educación para Adultos

| Tema   | Fortaleza y Oportunidad/<br>Debilidad o amenaza  | Referencia<br>(Pregunta) | Recomendación |
|--|--|--------------------------|---------------|
| <b>Fortalezas</b>                              |  |                          |               |
| <b>Claridad</b>                                | El 50 por ciento de los nombres de los indicadores carecen de ambigüedad y son claros.   | 1,2                      | No aplica     |
|  | Todos los indicadores guardan relación con el objetivo que buscan medir e incluyen al menos un factor relevante.   | 2,4                      |               |
| <b>Relevancia</b>                              | Todos los indicadores se relacionan con lo que se pretende medir, así como con la población objetivo.  | 1,2                      |               |
| <b>Economía</b>                                | El 100 por ciento de los indicadores de la MIR son económicos puesto que su cálculo no implica un costo extra para el Fondo.   | 1                        |               |
| <b>Monitoreo</b>                               | Todos los medios de verificación brindan información necesaria y suficiente para calcular y/o replicar los indicadores.  | 1                        |               |
| <b>Adecuado</b>                                | Los diez indicadores proporcionan información relevante y apropiada de acuerdo con la periodicidad en la que las fichas técnicas exponen que estará disponible la información. | 1                        |               |
| <b>Aporte marginal</b>                         | Los indicadores de la actividad 1.3 diferencian su impacto por género, lo que implica una buena práctica de perspectiva de género.   | 1                        |               |
| <b>Análisis de las dimensiones y supuestos</b> | <b>Eficacia</b><br>Esta dimensión está presente en los indicadores de nivel Fin y Propósito.   | 1                        |               |
|  | <b>Eficiencia</b><br>Esta dimensión está presente en los indicadores de nivel Componente y Actividad.  | 1                        |               |





| Tema   | Fortaleza y Oportunidad/<br>Debilidad o amenaza   | Referencia<br>(Pregunta) | Recomendación  |
|--|---|--------------------------|--|
| <b>Oportunidades</b>                           |   |                          |  |
| <b>Aporte marginal</b>                         | Hay indicadores que se consideran complementarios y podrían agruparse en un solo objetivo.  | 1                        | El Propósito se recomienda que se exprese en un solo objetivo, así como las actividades 1.1 y 1.2, y 1,3 y 1.5.  |
| <b>Análisis de las dimensiones y supuestos</b> | <b>Calidad</b><br>Ninguno de los dos componentes cuenta con un indicador de calidad.  | 1, 2                     | Se recomienda incluir indicadores de calidad para conocer los atributos de la educación proporcionada, idóneamente en el nivel de componentes.   |
| <b>Debilidades</b>                             |   |                          |  |
| <b>Claridad</b>                                | El 50 por ciento de los indicadores tienen algún aspecto ambiguo en su nombre y las variables de su método de cálculo.  | 1,2                      | Se recomienda especificar a detalle el nombre y variables de su método de cálculo del indicador del propósito, actividad 1.1 y actividad 1.3.  |
|  | Los resúmenes narrativos de los niveles de Fin, Propósito, Componente y Actividades, no cumplen con la sintaxis recomendada por la Metodología de Marco Lógico, ya que la mayoría presenta inconsistencias en la redacción. | 2                        | Se recomienda atender la redacción de los resúmenes narrativos en apego a la MML, así como ordenar cronológicamente las actividades.   |
|  | El 50 por ciento de los 10 indicadores presentan áreas de oportunidad e sus métodos de cálculo (Fin, propósito, Componente y Actividad 1.1).  | 3                        | Se recomienda exponer el método de cálculo del indicador de Fin y Propósito (Aprovechamiento escolar). En el caso del Porcentaje de titulación, así como el indicador de Componente, incluir en la segunda variable que son programados a. En el método de cálculo de la actividad 1.1 aclarar el tipo de horas que se están midiendo. |
| <b>Relevancia</b>                              | Los elementos del 50 por ciento (cinco) de los indicadores de la MIR, y sus respectivos métodos de cálculo, correspondientes al nivel Actividad, no están relacionados con su población objetivo.                           | 2                        | Se recomienda que las variables de los métodos de cálculo de estos indicadores incluyan a la población objetivo o sobre quiénes se efectúa la medición.  |



| Tema   | Fortaleza y Oportunidad/<br>Debilidad o amenaza   | Referencia<br>(Pregunta) | Recomendación   |
|--|---|--------------------------|---|
| <b>Monitoreo</b>                               | Ninguno de los indicadores cuenta con medios de verificación públicos. En el caso del nivel de Fin, ello implica que el indicador no es adecuado para medir la contribución del Fondo.              | 1                        | Se recomienda revisar el acceso de las ligas de consulta, exponiendo adecuadamente el link en la MIR, así como integrar la ruta de acceso para garantizar su posible consulta.  |
|  | En el caso de cinco indicadores, sus variables no están descritas con precisión.  | 4                        | Se recomienda que las fichas técnicas de indicadores expongan el método de cálculo del indicador de Fin y Propósito, así como especificar con claridad las de los indicadores de Propósito 2, Componente y Actividad 1.1. |
|  | Solo uno de los indicadores define dentro de su método de cálculo la temporalidad en la cual se realiza en la medición.   | 5                        | Se sugiere incluir en el método de cálculo de los indicadores la temporalidad de la medición.   |
| <b>Adecuado</b>                                | Únicamente dos de los diez indicadores poseen una línea base correcta, ya que los otros ocho son porcentajes, es decir, valores relativos, y las líneas base están expresadas en valores absolutos. | 1                        | Se recomienda expresar las líneas base de los indicadores en porcentajes para que, al ser calculados, puedan compararse con las mismas.   |
|  | Tres indicadores exponen que el comportamiento del indicador es regular, lo que impide analizar su desempeño correctamente según la MML.  | 1                        | Se recomienda exponer el sentido del indicador como ascendente o descendente.   |
|  | Seis indicadores tienen una periodicidad que no es compatible, pues se indica como "Otro periodo".  | 3                        | Se recomienda establecer la periodicidad de cada indicador, considerando lo expuesto en la MML.   |
| <b>Análisis de las dimensiones y supuestos</b> | <b>Economía</b><br>Los supuestos que pueden poner en riesgo el cumplimiento de la MIR tienen una redacción deficiente.  | 3                        | Se recomienda corregir los supuestos exponiendo riesgos externos y garantizando que su redacción se apegue a la MML.  |
| <b>Amenazas</b>                                |   |                          |   |
| <b>Economía</b>                                | Las fichas técnicas de los indicadores exponen que no se cumple con el criterio de economía, lo que resulta   | 1                        | Se recomienda que se corrija dicho dato en cada una de las fichas.  |



| Tema   | Fortaleza y Oportunidad/<br>Debilidad o amenaza   | Referencia<br>(Pregunta) | Recomendación  |
|--|---|--------------------------|--|
|  | impreciso.  |                          |  |
| <b>Aporte marginal</b>                         | Las fichas técnicas de los indicadores de la actividad 1.3 no marcan que se cumple el criterio de aporte marginal, pese a que lo son. | 1                        | Se recomienda corregir este dato en ambas fichas técnicas.   |
| <b>Análisis de las dimensiones y supuestos</b> | <b>Eficacia</b><br>Los parámetros de semaforización están muy cerrados y podrían omitir un buen desempeño del Fondo.                  | 1, 2                     | Se recomienda establecer parámetros de semaforización en concordancia a las metas, considerando las variables del indicador. |



**“Principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades, Amenazas y Recomendaciones” FAETA Educación para Adultos**

| Tema   | Fortaleza y Oportunidad/<br>Debilidad o amenaza   | Referencia<br>(Pregunta) | Recomendación |
|--|---|--------------------------|---------------|
| <b>Fortalezas</b>                              |   |                          |               |
| <b>Claridad</b>                                | El 100 por ciento de los indicadores tienen especificada, sin ambigüedad, su frecuencia de medición.  | 1                        | No aplica     |
|  | El 60 por ciento (seis) de los indicadores delimitan en su nombre: qué se mide y para quiénes se mide.  | 4                        |               |
| <b>Relevancia</b>                              | El 50 por ciento de los indicadores contienen dos factores relevantes.  | 1                        |               |
|  | El 100 por ciento de los indicadores cuentan con una frecuencia de medición acorde con las metas definidas para cada uno.                             | 1                        |               |
| <b>Economía</b>                                | El 100 por ciento de los indicadores de la MIR son económicos puesto que su cálculo no implica un costo extra para el Fondo.                          | 1                        |               |
| <b>Monitoreo</b>                               | El 100 por ciento de los indicadores especifican, en sus respectivas fichas técnicas, los cuatro elementos para acceder a los medios de verificación. | 2                        |               |
|  | Para el 100 por ciento de los indicadores, sí hay correspondencia entre las frecuencias de medición de las variables de los métodos de cálculo.       | 3                        |               |
| <b>Adecuado</b>                                | El 100 por ciento de los indicadores especifican el sentido correcto de los mismos.   | 1                        |               |
| <b>Análisis de las dimensiones y supuestos</b> | <b>Eficacia</b><br>Este criterio está presente en los indicadores de nivel Fin y Propósito.   |                          |               |
|  | <b>Eficiencia</b><br>Este criterio está presente en los indicadores de nivel Componente y Actividad.  |                          |               |



| Tema   | Fortaleza y Oportunidad/<br>Debilidad o amenaza  | Referencia<br>(Pregunta) | Recomendación  |
|--|--|--------------------------|--|
| <b>Oportunidades</b>                           |  |                          |  |
| <b>Aporte marginal</b>                         | Hay indicadores que se consideran complementarios y podrían agruparse en un solo objetivo.   | 1                        | El Propósito se recomienda que se exprese en un solo objetivo, así como las actividades 1.1 y 1.2, y 2.1 y 2.2.  |
| <b>Análisis de las dimensiones y supuestos</b> | <b>Calidad</b><br>Ninguno de los dos componentes cuenta con un indicador de calidad.   | 1, 2                     | Se recomienda incluir indicadores de calidad para conocer los atributos de la educación proporcionada por el MEVyT. Sería idóneo agregar este tipo de indicadores en los niveles de componentes.   |
|  | <b>Economía</b><br>Ninguno de los indicadores de las actividades de la MIR es de economía, es decir, no se cuantifica la capacidad de recuperar recursos financieros prestados del FAETA Educación para Adultos. | 2                        | Se recomienda construir indicadores de economía en el nivel Actividad, para cuantificar el uso adecuado de los recursos financieros, en caso de que aplique a la dinámica del Fondo.   |
| <b>Debilidades</b>                             |  |                          |  |
| <b>Claridad</b>                                | El 40 por ciento de los indicadores tienen algún aspecto ambiguo en su nombre y las variables de su método de cálculo.   | 1                        | Se recomienda especificar a detalle el nombre y variables de su método de cálculo: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Porcentaje de usuarios que concluyen nivel (<b>agregar nivel educativo al que refiere</b>) de grupos vulnerables con el Modelo Educación para la Vida y el Trabajo (MEVyT)</li> <li>• Porcentaje de mujeres atendidas (<b>agregar "por el MEVyT"</b>) en el periodo</li> <li>• Porcentaje de hombres atendidos (<b>agregar "por el MEVyT"</b>) en el periodo</li> <li>• Porcentaje de educandos a inactivarse (<b>agregar "por el MEVyT"</b>) en el periodo</li> </ul> |
|  | El 40 por ciento de los indicadores poseen nombres que carecen de claridad, de los cuales, dos (el 20 por ciento) no están vinculados con su   | 2                        | Atender la recomendación anterior y especificar, en las fichas técnicas de los dos indicadores desvinculados de su   |





| Tema       | Fortaleza y Oportunidad/<br>Debilidad o amenaza   | Referencia<br>(Pregunta) | Recomendación  |
|------------|---|--------------------------|--|
|            | <p>objetivo de medición (seguimiento y orientación al proceso educativo):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Porcentaje de mujeres atendidas en el periodo</li> <li>• Porcentaje de hombres atendidos en el periodo</li> </ul>  |                          | objetivo, cómo contribuyen a dar seguimiento y orientación al proceso educativo del MEVyT.   |
|            | <p>El 20 por ciento (dos), de los 10 indicadores, poseen métodos de cálculo incorrectos:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Tasa de variación de la población de 15 años o más en situación de rezago educativo del periodo 2019 al 2021</li> </ul> <p>Porcentaje de exámenes del MEVYT aplicados de manera impresa</p> | 3                        | <p>Se recomienda, para el indicador <b>“Tasa de variación de la población de 15 años o más en situación de rezago educativo del periodo 2019 al 2021”</b> la fórmula siguiente:</p> $\left( \frac{\text{Población de 15 años o más en situación de rezago educativo en el año 2021} - \text{Población de 15 años o más en situación de rezago educativo en el año 2019}}{\text{Población de 15 años o más en situación de rezago educativo en el año 2019}} \right) * 100.$ <p>Por su parte, para el indicador <b>“Porcentaje de exámenes del MEVyT aplicados de manera impresa”</b>, la fórmula siguiente:</p> $\frac{\text{Exámenes del MEVyT aplicados de manera impresa}}{\text{Total de exámenes del MEVyT aplicados con los diferentes formatos}} * 100$ |
| Relevancia | Los cinco indicadores del nivel Actividad tienen en su nombre solo un factor relevante: qué se mide.  | 1                        | Se recomienda agregar a dichos indicadores en quiénes se realiza la medición, es decir, en los usuarios o educandos del programa del MEVyT.  |
|            | Los elementos del 50 por ciento (cinco) de los indicadores de la MIR, y sus respectivos métodos de cálculo, correspondientes al nivel Actividad, no están relacionados con su población objetivo.   | 2                        | Se recomienda que las variables de los métodos de cálculo de estos indicadores incluyan a la población objetivo o sobre quiénes se efectúa la medición.  |
| Economía   | Hay cinco indicadores en los que no es posible aplicar el criterio económico en sentido estricto, ya que carecen de claridad y relevancia.  | 1                        | Se deben atender las recomendaciones para los cinco indicadores que no son claros y no incluyen los dos factores relevantes.   |



| Tema      | Fortaleza y Oportunidad/<br>Debilidad o amenaza   | Referencia<br>(Pregunta) | Recomendación  |
|-----------|---|--------------------------|--|
| Monitoreo | <p>Dos indicadores no tienen descritas con precisión sus variables: en los métodos de cálculo:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Porcentaje de usuarios que concluyen nivel de grupos vulnerables con el Modelo Educación para la Vida y el Trabajo (MEVyT)</li> </ul> <p>Porcentaje de exámenes del MEVYT aplicados de manera impresa</p>   | 2                        | Se recomienda especificar, en el caso del primer indicador, cuál es el nivel concluido por los usuarios y, en el caso del segundo indicador, se debe cambiar el denominador de la fórmula por Total de exámenes del MEVYT aplicados en los diversos formatos.                              |
|           | <p>Solo en el indicador del nivel Fin se especifica, en su método de cálculo, el periodo de medición de las variables, sin embargo, es necesario corregir el numerador. El resto de los indicadores no cuentan con temporalidad en las variables.</p>   | 5                        | Se recomienda agregar, en todas las variables, su temporalidad: año, primer trimestre del año, segundo trimestre del año, tercer trimestre del año, cuarto trimestre del año, primer semestre del año, segundo semestre del año, según corresponda, para facilitar su cálculo y/o réplica. |
| Adecuado  | <p>El 50 por ciento de los indicadores tienen incorrecta la línea base, ya que está expresada en valores absolutos. Deben estar expresadas en términos relativos, es decir, en porcentajes.</p>   | 2                        | Se recomienda expresar las líneas base de los indicadores en porcentajes para que, al ser calculados, puedan compararse con las mismas.  |
|           | <p>El 50 por ciento de los indicadores no proporcionan información relevante para medir los logros del Fondo, los cuales son:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Tasa de variación de la población de 15 años o más en situación de rezago educativo del periodo 2019 al 2021</li> <li>Porcentaje de usuarios que concluyen nivel de grupos vulnerables con el Modelo de Educación para la Vida y el Trabajo (MEVyT)</li> <li>Porcentaje de mujeres atendidas en el periodo</li> <li>Porcentaje de hombres atendidos en el periodo</li> </ul> <p>Porcentaje de exámenes del MEVYT aplicados de manera impresa</p> | 3                        | Se recomienda corregir, según sea el caso, método de cálculo, ambigüedad en los términos y vinculación con el objetivo de los indicadores, para que ofrezcan información relevante respecto a los logros del Fondo.  |



| Tema   | Fortaleza y Oportunidad/<br>Debilidad o amenaza   | Referencia<br>(Pregunta) | Recomendación   |
|--|---|--------------------------|---|
| <b>Análisis de las dimensiones y supuestos</b> | <p><b>Eficacia</b></p> <p>Hay cinco indicadores que no miden el grado de cumplimiento del objetivo establecido por errores en su método de cálculo, omisiones y desvinculación.</p> | 2                        | Se recomienda corregir, según sea el caso, método de cálculo, ambigüedad en los términos y vinculación con el objetivo de los indicadores, para que se pueda medir el grado de cumplimiento de los objetivos. |
|  | <p><b>Eficiencia</b></p> <p>Un indicador de eficiencia, correspondiente a la Actividad 2.2 presenta un error en su método de cálculo.</p>   | 2                        | Se recomienda, como ya se especificó anteriormente, modificar el denominador del método de cálculo del indicador.   |
|  | <p><b>Economía</b></p> <p>Los supuestos que pueden poner en riesgo el cumplimiento de la MIR tienen una redacción deficiente.</p>   | 3                        | Se recomienda corregir los supuestos, e incluir en los estos información detallada, como la población objetivo y los factores relevantes.   |
| <b>Amenazas</b>                                |   |                          |   |
| <b>Economía</b>                                | Las fichas técnicas de los indicadores exponen que no se cumple con el criterio de economía, lo que resulta impreciso.  | 1                        | Se recomienda que se corrija dicho dato en cada una de las fichas.  |
| <b>Análisis de las dimensiones y supuestos</b> | <p><b>Eficacia</b></p> <p>Los parámetros de semaforización están muy cerrados y podrían omitir un buen desempeño del Fondo.</p>   | 1, 2                     | Se recomienda establecer parámetros de semaforización en concordancia a las metas, considerando las variables del indicador.  |



## Anexo 4. Ficha técnica con los datos generales de la instancia evaluadora y el costo de la evaluación

|  |  |
|--|--|
| <b>Nombre de la instancia evaluadora</b>   | Especialistas en Control Interno y Organizacional, S.C.  |
| <b>Nombre de la coordinadora de la evaluación</b>  | Karen Italia Ruiz López  |
| <b>Nombre de los principales colaboradores</b>   | Iris Adriana Landa Torres<br>Gabriela Luongo Raitschewa  |
| <b>Nombre de la unidad administrativa responsable de dar seguimiento a la evaluación</b>             | Dirección Técnica de Evaluación del Desempeño de la Coordinación General de Planeación e Inversión del Gobierno del Estado de Tlaxcala |
| <b>Nombre del titular de la unidad administrativa responsable de dar seguimiento a la evaluación</b> | Rodrigo Cerda Cornejo  |
| <b>Forma de contratación de la instancia evaluadora</b>  | Adjudicación directa   |
| <b>Costo total de la evaluación</b>  | \$116,000.00 (IVA incluido)  |
| <b>Fuente de financiamiento</b>  | Recursos estatales   |



# Fondo de Aportaciones para la Educación Tecnológica y de Adultos

## Evaluación de Indicadores



**TLAXCALA**  
UNA NUEVA HISTORIA



**CGPI**  
COORDINACIÓN GENERAL  
DE PLANEACIÓN E INVERSIÓN



**ESCIO**  
Asesorías & Consultores