

**Evaluación de Indicadores  
Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud  
Ejercicio fiscal 2021**

**Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones**

<b>1. Descripción de la evaluación</b>
1.1 Nombre de la evaluación: Evaluación de Indicadores del Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud (FASSA), ejercicio fiscal 2021
1.2 Fecha de inicio de la evaluación: marzo, 2022.
1.3 Fecha de término de la evaluación: julio, 2022.
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:
Nombre: Mtro. Rodrigo Cerda Cornejo Unidad administrativa: Encargado de la Dirección Técnica de Evaluación del Desempeño
1.5 Objetivo general de la evaluación: Evaluar los indicadores del Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud (FASSA) del Ejercicio Fiscal 2021, con la finalidad de proveer información que retroalimente su diseño, gestión, planeación, operación y orientación de resultados.
1.6 Objetivos específicos de la evaluación: <ul style="list-style-type: none"><li>• Examinar la lógica y congruencia de los indicadores que fueron utilizados para medir la consistencia, eficiencia, eficacia, impacto, economía, calidad y cobertura del FASSA, en el Estado de Tlaxcala.</li><li>• Examinar con ayuda de indicadores si el FASSA ha logrado alcanzar los niveles de eficiencia, eficacia, impacto, economía, calidad y cobertura que fueron planteados en el plan estratégico.</li><li>• Identificar si los indicadores utilizados en el FASSA son los necesarios para medir sus avances.</li><li>• Evaluar la calidad de los indicadores generados por los sistemas de información que tiene el FASSA.</li><li>• Evaluar si los elementos que tiene el FASSA son los necesarios para elaborar los indicadores que permitan cuantificar el grado de avance del fondo, su costo beneficio, el grado de satisfacción de los beneficiarios, entre otros.</li><li>• Con base en los indicadores, examinar los resultados obtenidos por el FASSA con respecto al problema para el cual se creó.</li></ul>



### 1.7 Metodología utilizada en la evaluación:

La metodología para el desarrollo de la evaluación se realizó a través de análisis documental y análisis de gabinete, es decir, bajo un enfoque cualitativo.

El objetivo de esta metodología radicó en evaluar los indicadores del FASSA con la finalidad de proveer información que retroalimente su diseño, gestión, planeación, operación y orientación a resultados.

Para la revisión documental, se analizaron documentos oficiales, registros administrativos, bases de datos y demás documentación, tanto pública como la proporcionada por las Unidades Responsables del fondo.

Cabe destacar que la metodología implementada para el desarrollo de la evaluación estuvo en apego a los Términos de Referencia de la Evaluación en materia de Indicadores (TdR) emitidos por la CGPI. Asimismo, es importante recalcar que los TdR están basados en el Modelo de Términos de Referencia emitidos por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política Social (CONEVAL) en enero de 2017.

### Instrumentos de recolección de información:

Cuestionarios\_\_Entrevistas\_X\_Formatos\_\_\_Otros\_X\_Especifique: Análisis de gabinete y solicitud de información del Programa.

Descripción de las técnicas y modelos utilizados: Modelo de Términos de Referencia de la Evaluación de Diseño emitidos por la DTED, publicados en <https://cgpi.tlaxcala.gob.mx/>

## 2. Principales hallazgos de la evaluación

Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:

- De los 35 indicadores que guardan relación con el objetivo que gustan medir, 33 están vinculados a objetivos mal escritos (los resúmenes narrativos de los niveles Componentes y Actividades no cumplen con la sintaxis recomendada por la MML)
- Existen fichas técnicas de indicadores que presentan información incorrecta, específicamente en el apartado comportamiento del indicador donde se menciona "regular", cuando se debe indicar "ascendente" o "descendente".
- Existen líneas base de algunos indicadores cuya unidad de medida no es congruente con el nombre del indicador ni la unidad de medida en la que está expresada las metas del indicador.
- Las Actividades de la MIR del FASSA no siguen una secuencia lógica y ordenada, por lo que se debe asegurar que estén expresadas como acciones y que estas acciones conlleven a la entrega de los bienes, servicios y/o apoyos entregados por el fondo.

2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.

### 2.2.1 Fortalezas

- La mayoría de indicadores (32 indicadores) carecen de términos o aspectos técnicos ambiguos que puedan interpretarse de más de una manera.
- 30 indicadores de la MIR del FASSA cuenta con nombres claros
- 35 indicadores guardan relación con el objetivo que buscan medir.
- 27 indicadores presentan expresiones matemáticas adecuadas y de fácil comprensión.
- 32 indicadores incluyen en su nombre factores relevantes, sin embargo, sus objetivos están mal redactados.
- 34 indicadores se relacionan con el logro esperado o con lo que se pretende medir.
- 33 indicadores se relacionan con la población objetivo del FASSA.
- 32 indicadores del FASSA tienen la característica de economía
- Todos los medios de verificación de los 36 indicadores brindan información necesaria y suficiente.

- 30 indicadores mencionan en sus fichas técnicas el nombre del documento o medio de verificación que sustenta su información.
- 33 indicadores mencionan en su ficha técnica el área que genera o publica la información de dichos indicadores.
- Todas las fichas técnicas de indicadores de la MIR del FASSA mencionan la periodicidad con la que se generan los medios de verificación.
- Todas las frecuencias de medición de las variables que conforman los métodos de cálculo de los indicadores del FASSA guardan correspondencia entre sí.
- 27 indicadores presentan en sus métodos de cálculo variables descritas con precisión.
- 21 indicadores tienen una periodicidad compatible con el nivel de la MIR a la que pertenece.
- Solo los niveles de Fin y Propósito tienen indicadores de eficacia.
- Se identifica que los indicadores de la MIR del FASSA miden el grado de cumplimiento del objetivo establecido tal como consta en el seguimiento de las metas establecidas en cada ejercicio fiscal.
- 34 indicadores de la MIR del FASSA corresponden a indicadores de eficiencia.
- Se identifican siete indicadores que miden la relación entre el logro del fondo y los recursos humanos y materiales utilizados para su cumplimiento.

#### 2.2.2 Oportunidades

- Derivado de la evaluación de indicadores, no se identifican oportunidades para el FASSA en el estado de Tlaxcala.

#### 2.2.3 Debilidades

- Cuatro indicadores observan oportunidades de mejora ya que presentan términos o aspectos técnicos ambiguos
- Seis indicadores tienen áreas de oportunidad en relación a la claridad de su nombre.
- De los 35 indicadores que guardan relación con el objetivo que gustan medir, 33 están vinculados a objetivos mal escritos (los resúmenes narrativos de los niveles Componentes y Actividades no cumplen con la sintaxis recomendada por la MML)
- El resumen narrativo del Componente 1 (Orientación a la población tlaxcalteca) presenta errores en su redacción ya que no se describe como un bien, servicio y/o apoyo entregado, asimismo denota un significado ambiguo.
- Nueve indicadores presentan áreas de oportunidad en cuanto a la conformación de su método de cálculo.
- Existen tres indicadores que no tienen vinculación con la población objetivo del FASSA
- Cuatro indicadores del FASSA no cumplen con el criterio de economía, ya que tampoco cumplen las características de ser relevantes y adecuados.
- Seis indicadores no mencionan en sus fichas técnicas el nombre del documento o medio de verificación que sustenta su información.
- Tres indicadores no mencionan en su ficha técnica el área que genera o publica la información de dichos indicadores
- Nueve indicadores no presentan variables precisas dentro de su método de cálculo.
- Solo dos indicadores definen dentro de su método de cálculo la temporalidad de medición.
- 15 indicadores tienen una periodicidad incompatible con el nivel de la MIR a la que pertenecen.
- Ninguno de los indicadores de la MIR del FASSA incorpora la dimensión de calidad.
- La MIR del FASSA no cuenta con indicadores ubicados en la dimensión de economía en su nivel de Actividades.
- No se identifican indicadores de la MIR del FASSA que cuantifiquen la capacidad del fondo para generar, gestionar o movilizar sus recursos financieros.
- La MIR del FASSA no cuenta con indicadores ubicados en la dimensión de economía en su nivel de Actividades.
- No se identifican indicadores de la MIR del FASSA que cuantifiquen la capacidad del fondo para generar, gestionar o movilizar sus recursos financieros.
- No se puede identificar el cumplimiento de los indicadores con la relación que guardan con los supuestos de la MIR, ya que estos presentan errores en su redacción de acuerdo con lo establecido por la MML.

#### 2.2.4 Amenazas

- Derivado de la evaluación de indicadores, no se identifican amenazas para el FASSA en Tlaxcala.

### 3. Conclusiones y recomendaciones de la evaluación

#### 3.1 Conclusiones

En términos generales se observa que la Matriz de Indicadores para Resultados del FASSA presenta áreas de oportunidad las cuales impactan en la configuración de los 36 indicadores que la integran, por lo que se insta a la Unidad Responsable del fondo retomar las recomendaciones realizadas en la presente evaluación para introducir mejoras en la MIR.

Entre las áreas de oportunidad que afectan el diseño de la MIR del FASSA encontramos las siguientes:

- Existen inconsistencias en la redacción de los resúmenes narrativos de los niveles Componentes y Actividades de la MIR del FASSA, así como en los supuestos, ya que la redacción actual no se apega a los criterios establecidos por la Metodología de Marco Lógico.
- Se identifica que las Actividades de la MIR del FASSA no siguen una secuencia lógica y ordenada, por lo que se debe asegurar que estén expresadas como acciones y estas acciones deben conllevar a la entrega de los bienes, servicios y/o apoyos entregados por el fondo.
- Se observan fichas técnicas de indicadores que presentan información incorrecta, específicamente en el apartado comportamiento del indicador donde se menciona "regular", cuando se debe indicar "ascendente" o "descendente".
- Dentro de algunas fichas técnicas de indicadores, se mencionan líneas base cuya unidad de medida no es congruente con el nombre del indicador ni la unidad de medida en la que está expresada las metas del indicador.

#### 3.2. Describir las recomendaciones de acuerdo con su relevancia:

1: Solventar la redacción de los resúmenes narrativos de la MIR del FASSA a nivel de Componentes y Actividades, así como en sus supuestos, en apego a los criterios establecidos por la Metodología de Marco Lógico.

2: Verificar que los indicadores de la MIR del FASSA carezcan de términos o aspectos ambiguos para que cumplan con el criterio de claridad.

3: Revisar los métodos de cálculo de nueve indicadores del FASSA con la finalidad que cuenten con fórmulas matemáticas claras y precisas.

4: Verificar que todos los indicadores de la MIR del FASSA se vinculen con la definición de la población objetivo del fondo.

5: Verificar que las periodicidades de los indicadores de la MIR sean congruentes con el nivel al que pertenecen.

6: Incluir dentro de la MIR del FASSA indicadores con la dimensión de calidad con la finalidad de medir la satisfacción o experiencia de usuario de los beneficiarios directos o indirectos del fondo.

7: Incluir dentro de la MIR del FASSA indicadores que cuantifiquen la generación, gestión o movilización de recursos financieros.

8: Verificar que las líneas base de los indicadores tengan unidades de medida congruentes con las metas del indicador.

9: Asegurar que las actividades de la MIR del FASSA estén redactadas como acciones y verificar que estas guarden una secuencia lógica y ordenada para la entrega adecuada de los bienes, servicios y/o apoyos del fondo.





4. Datos de la instancia evaluadora	
4.1 Nombre de los evaluadores:	Karen Italia Ruiz López
4.2 Cargo:	Coordinadora de la evaluación.
4.3 Institución a la que pertenece:	Especialistas en Control Interno y Organizacional, S.C.
4.4 Principales colaboradores:	Iris Adriana Landa Torres, Gabriela Luongo Raitshewa
4.4 Correo electrónico del coordinador de la evaluación:	<a href="mailto:karenia2@hotmail.com">karenia2@hotmail.com</a>
4.5 Teléfono (con clave lada):	81 1299 7179

5. Identificación del (los) programa(s)	
5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s):	Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud
5.2 Siglas:	FASSA
5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s):	OPD Salud de Tlaxcala
5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s):	Poder Ejecutivo del Estado de Tlaxcala.
Poder Ejecutivo_X_ Poder Legislativo_____Poder Judicial__Ente Autónomo_____	
5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s):	
Federal _X_ Estatal_X_Local __ (Federal con apartado estatal)	
5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s):	
5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s):	
Dirección de Atención Especializada a la Salud	
5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):	
Nombre: C. Rigoberto Zamudio Meneses	Unidad administrativa: Dirección de Atención Especializada a la Salud OPD Salud de Tlaxcala Tel: 246 46 210 60 Correo electrónico: <a href="mailto:direccióngeneral.sesa@gmail.com">direccióngeneral.sesa@gmail.com</a>

6. Datos de contratación de la evaluación	
6.1 Tipo de contratación:	
6.1.1 Adjudicación Directa_X_ 6.1.2 Invitación a tres_____6.1.3 Licitación Pública Nacional_____	
6.1.4 Licitación Pública Internacional_____6.1.5 Otro: (Señalar)_____	
6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación:	Dirección Administrativa de la Coordinación General de Planeación e Inversión del Gobierno del Estado de Tlaxcala.
6.3 Costo total de la evaluación:	\$124,120.00 (IVA incluido)
6.4 Fuente de Financiamiento:	Recursos estatales.



## 7. Difusión de la evaluación

7.1 Difusión en internet de la evaluación:

<https://cgpi.tlaxcala.gob.mx/>

7.2 Difusión en internet del formato:

<https://cgpi.tlaxcala.gob.mx/>

