

SISTEMA DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO DEL ESTADO DE TLAXCALA

PROGRAMA ANUAL DE EVALUACIÓN 2023

EVALUACIÓN DE INDICADORES DEL PROGRAMA DE APOYO E IMPULSO AL SECTOR AGRÍCOLA (PAISA) | 2022

Ficha de Desempeño





1. Datos generales

Con base en la información proporcionada por la Secretaría de Impulso Agropecuario, se realiza una descripción general del programa evaluado, considerando los siguientes elementos:

Objetivos por Reglas de Operación.

Generales:

- A) Otorgar apoyo a la población objetivo, a través de subsidios parciales en insumos agrícolas básicos para reducir sus costos de adquisición;
- B) Brindar alternativas a la población atendida que coadyuven en el aumento de su producción y productividad, así como la mejora en su calidad de vida y la de sus familias; e
- C) Proponer e integrar acciones en favor de una agricultura sustentable y sostenible.

Descripción de indicadores del programa.

La evaluación de indicadores se fundamenta en la MML, que es una herramienta metodológica que facilita el proceso de conceptualización, diseño, ejecución y evaluación de los Programas presupuestarios, en este caso del Programa de Apoyo e Impulso al Sector Agrícola (PAISA), Ejercicio Fiscal 2022; centrando su énfasis en el análisis de las características y las dimensiones de los indicadores contenidos en la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) del Programa. Así también, en el análisis de los niveles de la lógica vertical y horizontal de la misma MIR, considerando que el Programa de Apoyo e Impulso al Sector Agrícola (PAISA) se sustenta en el marco de planeación estratégica.

2. Resultados / Productos



Indicadores del programa

El Programa de Apoyo e Impulso al Sector Agrícola (PAISA), Ejercicio Fiscal 2022, contó con un total de 39 indicadores, de los cuales para el nivel Fin tuvo un indicador de tipo 'Estratégico' y de dimensión 'Eficacia'; para el nivel Propósito contó con dos indicadores de tipo 'Estratégico' y de dimensión 'Eficacia'; para nivel Componente tuvo seis indicadores de tipo 'De Gestión' y dimensión 'Eficiencia'; y para el nivel Actividades contó con treinta indicadores, todos de tipo 'De Gestión' y de dimensión 'Eficiencia'.

Indicadores del Programa de Apoyo e Impulso al Sector Agrícola (PAISA, 2022)					
Nivel de Objetivo	Nombre del Indicador	Método de Cálculo (Fórmula)	Tipo	Dimensión	Meta
Fin	Porcentaje de productores que incrementan sus activos productivos en el sector agropecuario en el estado de Tlaxcala.	Porcentaje de productores con activos productivos incrementados en el sector agropecuario en el estado de Tlaxcala	Estratégico	Eficacia	20.0%
Propósito	Número de productores beneficiados con subsidios parciales para la adquisición de insumos agrícolas básicos.	Número de productores beneficiados con subsidios parciales para la adquisición de insumos agrícolas básicos	Estratégico	Eficacia	12,737
	Número de hectáreas apoyadas con subsidios parciales para la adquisición de insumos agrícolas básicos.	Número de hectáreas apoyadas con subsidios parciales para la adquisición de insumos agrícolas básicos	Estratégico	Eficacia	61,667
Componentes	1. Número de productores beneficiados con subsidios parciales para la adquisición de semillas.	Productores beneficiados con subsidios parciales para adquisición de semilla	De Gestión	Eficiencia	6,880
	1. Número de hectáreas apoyadas con subsidios parciales para la adquisición de semillas.	Hectáreas apoyadas con subsidios parciales para adquisición de semillas	De Gestión	Eficiencia	37,716.65
	2. Número de productores beneficiados con subsidios parciales para la adquisición de fertilizantes.	Productores beneficiados con subsidios parciales para la adquisición de fertilizantes	De Gestión	Eficiencia	12,159
	2. Número de hectáreas apoyadas con subsidios parciales para la adquisición de fertilizantes.	Hectáreas apoyadas con subsidios parciales para adquisición de fertilizantes	De Gestión	Eficiencia	61,667
	3. Número de productores beneficiados con subsidios parciales para la adquisición de agroquímicos.	Productores beneficiados con subsidios parciales para la adquisición de agroquímicos	De Gestión	Eficiencia	2,300
	3. Número de hectáreas apoyadas con subsidios parciales para la adquisición de agroquímicos.	Hectáreas apoyadas con subsidios parciales para la adquisición de agroquímicos	De Gestión	Eficiencia	14,000

Valoración

Nivel de Objetivo	Nombre del Indicador	Método de cálculo	Claro	Relevante	Económico	Monitoreable	Adecuado	Definición	Unidad de Medida	Frecuencia Medición	Línea Base	Metas	Comportamiento del Indicador
Fin	Porcentaje de productores que incrementan sus activos productivos en el sector agropecuario en el estado de Tlaxcala.	No	No	No	Sí	No	No	Sí	Sí	Sí	No	Sí	Sí
Propósito	Número de productores beneficiados con subsidios parciales para la adquisición de insumos agrícolas básicos.	No	No	No	Sí	No	No	Sí	Sí	Sí	No	Sí	Sí
	Número de hectáreas apoyadas con subsidios parciales para la adquisición de insumos agrícolas básicos.	No	No	No	Sí	No	No	Sí	Sí	Sí	No	Sí	Sí
Componente 1	1. Número de productores beneficiados con subsidios parciales para la adquisición de semillas.	No	No	No	Sí	No	No	Sí	Sí	Sí	No	Sí	Sí
	1. Número de hectáreas apoyadas con subsidios parciales para la adquisición de semillas.	No	No	No	Sí	No	No	Sí	Sí	Sí	No	Sí	Sí
Componente 2	2. Número de productores beneficiados con subsidios parciales para la adquisición de fertilizantes.	No	No	No	Sí	No	No	Sí	Sí	Sí	No	Sí	Sí
	2. Número de hectáreas apoyadas con subsidios parciales para la adquisición de fertilizantes.	No	No	No	Sí	No	No	Sí	Sí	Sí	No	Sí	Sí
Componente 3	3. Número de productores beneficiados con subsidios parciales para la adquisición de agroquímicos.	No	No	No	Sí	No	No	Sí	Sí	Sí	No	Sí	Sí
	3. Número de hectáreas apoyadas con subsidios parciales para la adquisición de agroquímicos.	No	No	No	Sí	No	No	Sí	Sí	Sí	No	Sí	Sí



3. METAS DEL PROGRAMA

Nivel de Objetivo	Nombre del Indicador	Meta	Unidad de Medida	Justificación	Orientada a impulsar el desempeño	Justificación	Factible	Justificación	Propuesta de Mejora de la Meta
Fin	Porcentaje de productores que incrementan sus activos productivos en el sector agropecuario en el estado de Tlaxcala.	20.0%	Sí	Aunque existe una unidad de medida que es congruente con el nombre del indicador, no es consistente con su método de cálculo, porque carece de este.	No	No se dispone de una línea base útil, ni datos del desempeño para establecer si se trata o no de una meta consistente.	No	No se tiene base para establecer que la meta sea factible	Se sugiere establecer un método de cálculo y una línea base acorde al indicador.
Propósito	Número de productores beneficiados con subsidios parciales para la adquisición de insumos agrícolas básicos.	12,737	Sí	La unidad de medida es acorde con el indicador, pero no se cuenta con un método de cálculo expresado como fórmula matemática.	No	Debido a que el método de cálculo debe ser una relación de dos o más variables que permitan obtener un resultado que valore el desempeño, y no solo un dato o número estadístico que además no cuenta con una línea base actualizada.	Sí	El Ejecutor cuenta con datos suficientes para generarlo y calcularlo.	Modificar el indicador con un método de cálculo de tasa de variación para conocer el avance o impacto anual.
	Número de hectáreas apoyadas con subsidios parciales para la adquisición de insumos agrícolas básicos.	61,667	Sí	La unidad de medida es acorde con el indicador, pero no se cuenta con un método de cálculo expresado como fórmula matemática.	No	No genera aporte marginal de acuerdo con el CREMAA	Sí	El Ejecutor cuenta con datos suficientes para generarlo y calcularlo.	Cambiar este indicador que no aporta información sustancial marginal, por un indicador de perspectiva de género.
Componente 1	1. Número de productores beneficiados con subsidios parciales para la adquisición de semillas.	6,880	Sí	La unidad de medida es acorde con el indicador, pero no se cuenta con un método de cálculo expresado como fórmula matemática.	No	Debido a que el método de cálculo debe ser una relación de dos o más variables que permitan obtener un resultado que valore el desempeño, y no solo un dato o número estadístico que además no cuenta con una línea base actualizada.	Sí	El Ejecutor cuenta con datos suficientes para generarlo y calcularlo.	Modificar el indicador con un método de cálculo de tasa de variación para conocer el desempeño en la entrega del bien o servicio a los productores.
	1. Número de hectáreas apoyadas con subsidios parciales para la adquisición de semillas.	37,716.65	Sí	La unidad de medida es acorde con el indicador, pero no se cuenta con un método de cálculo expresado como fórmula matemática.	No	Debido a que el método de cálculo debe ser una relación de dos o más variables que permitan obtener un resultado que valore el desempeño, y no solo un dato o número estadístico que además no cuenta con una línea base actualizada.	Sí	El Ejecutor cuenta con datos suficientes para generarlo y calcularlo.	Modificar el indicador con un método de cálculo de tasa de variación para conocer el desempeño en la entrega del bien o servicio a los productores.



Principales hallazgos y recomendaciones

Tema de evaluación:	Fortaleza y Oportunidad/ Debilidad o amenaza	Referencia (Pregunta)	Recomendación
Fortaleza y Oportunidad			
Valoración de la MIR (Propósito)	Los factores relevantes del indicador se pueden incluir al ajustar la redacción del resumen narrativo del nivel Propósito.	Claro: 4. ¿El nombre del indicador incluye los factores relevantes?	Cambiar la redacción del Resumen Narrativo del nivel Propósito de la siguiente manera: 'Los productores del sector agroalimentario incrementan la producción y la productividad en el estado de Tlaxcala'.
Valoración de Indicadores (General)	Cuenta con Reglas de Operación. Lo cual permite contar con elementos de seguimiento al avance y cumplimiento de los indicadores con apego a normatividad, traduciéndose en economías en la generación de los cálculos de los indicadores, por tanto, el beneficio sí es mayor que el de generar la información del indicador.	Economía: 1. ¿El beneficio es mayor al costo de generar la información del indicador?	Sistematizar información y poner a disposición pública a través de medios digitales.
Debilidad o Amenaza			
Valoración de los Indicadores (niveles Propósito, Componente y Actividad)	El nombre de los indicadores de todos los niveles Propósito, Componentes y Actividades no se consideraron que cumplan con el criterio de Adecuado, de acuerdo con el análisis CREMAA	Adecuado: 2. ¿La información que proporciona el indicador es relevante y apropiada para describir los logros del programa en determinado periodo?	Redactar un nuevo nombre para el indicador y su método de cálculo.
Valoración de los Indicadores (Niveles Fin, Propósito, Componentes y Actividades -excepto Actividades 2.5 y 2.6-)	El método del cálculo del indicador no se encuentra redactado como una expresión o fórmula matemática, ni tampoco involucra dos o más variables para una obtener un resultado que mida el desempeño.	Claro: 3. ¿El método de cálculo es una expresión matemática definida de manera adecuada y de fácil comprensión?	Modificar la redacción del método de cálculo para que cumpla con la definición de ser una expresión o fórmula matemática que involucra al menos dos variables. Para el caso del nivel Fin se recomienda fórmula de Porcentaje; para nivel Propósito y nivel Componente, fórmula de Tasa de Variación; y para nivel Actividad, fórmula de Razón o Promedio.
Valoración de los Indicadores y Valoración de la MIR	El Medio de Verificación del Indicador Fin es un link que ya no se encuentra disponible, por lo que no es útil para el objetivo que se requiere. Se observó, por otra parte, que en la MIR del PAISA 2023, el Indicador cambió, pero tampoco el Medio de Verificación que apunta el link lleva directamente a la información que permita replicar el Indicador.	Monitoreo: 2. ¿Los medios de verificación contienen los aspectos siguientes? a) Nombre completo del documento que sustentala información. b) Nombre del área que genera o publica la información. c) Periodicidad con que se genera el documento (debe coincidir con la frecuencia de medición del indicador). d) Liga la página de la que se obtiene la información (sies el caso).	Especificar con precisión el Medio de Verificación para el Indicador del nivel Fin. Si es un link constatar que sea preciso y que éste lleve directamente a la página en Internet donde se encuentre la información necesaria para construir o replicar el indicador. Incluir el nombre del documento o página a la que refiera el Medio de Verificación y el responsable de generar dicha información.
Valoración de los Indicadores (niveles Propósito, Componente y Actividad) y Valoración de la MIR	El Medio de Verificación del Indicador no cumple debido a que el medio de verificación refiere un nombre de un documento y expediente, pero no contiene nombre o nombres precisos de la referencia, periodicidad y, en su caso, no incluye la liga de la página de internet que lo vincula.	Monitoreo: 2. ¿Los medios de verificación contienen los aspectos siguientes? a) Nombre completo del documento que sustentala información. b) Nombre del área que genera o publica la información. c) Periodicidad con que se genera el documento (debe coincidir con la frecuencia de medición del indicador). d) Liga la página de la que se obtiene la información (sies el caso).	Especificar con precisión el Medio de Verificación para cada Indicador de la MIR, si es un link constatar que sea preciso y que éste lleve directamente a la página en Internet donde se encuentre la información necesaria para construir o replicar el indicador; incluir el nombre del documento o página a la que refiera el Medio de Verificación y el responsable de generar dicha información.
Valoración de los Indicadores	Los segundos indicadores del nivel Componente, en sus tres Componentes, no realizan un Aporte Marginal, de acuerdo con el análisis CREMAA, por lo que se consideran innecesarios tenerlos en la MIR.	Aporte Marginal: 1. En caso de que un objetivo tenga dos o más indicadores, ¿el indicador mide aspectos que no consideran los demás indicadores y proporciona información objetiva adicional para monitorear el desempeño del programa?	Eliminar los segundos indicadores para los tres Componentes, manteniendo un solo indicador por Componente con método de cálculo de Tasa de Variación.
Valoración de los Indicadores	No se halló datos de Línea Base actualizada de los 39.	Adecuado: 1. ¿El indicador da una base suficiente para emitir un juicio respecto al desempeño del programa?	Incluir en la Ficha Técnica de Indicadores, información sobre Línea Base actualizada de cada indicador.
Análisis de las Dimensiones y Supuestos	Los indicadores del nivel Actividad son de Dimensión 'Eficiencia', pero no miden tal aspecto.	Eficiencia 2. ¿Los indicadores miden la relación entre el logro del programa y los recursos (económicos, humanos y materiales) utilizados para su cumplimiento?	Clasificar a los indicadores del nivel Actividad con Dimensión 'Calidad'.
Valoración de la MIR	Los Resúmenes Narrativos de los niveles Propósito, Componente y Actividad no cumple con la sintaxis señalada en el Manual de Planeación.	Valoración de la MIR.	Ajustar la redacción de los Resúmenes Narrativos de los niveles Propósito, Componente y Actividad de acuerdo con la sintaxis señalada en el Manual de Programación.

Conclusiones

Derivado de la revisión a los Indicadores del PAISA 2022, se encontró que para los niveles Fin y Propósito sus Indicadores fueron de Dimensión 'Eficacia', aunque sus métodos de cálculo no definen una expresión matemática que sea consistente con la medición del desempeño que se pretende, por lo que es importante en el futuro ajustar el método de cálculo de acuerdo con el Manual de Planeación. Los Indicadores de los niveles de Componente y Actividad contaron con indicadores de Dimensión 'Eficiencia', es decir, 36 de los 39 indicadores totales del Programa (6 del nivel Componente y 30 de nivel Actividad).

El PAISA 2022 no contó con elementos suficientes para la construcción de sus indicadores, por lo que la medición en el grado de avance del programa no es determinante, porque solo midió relativamente el cumplimiento de los procesos, pero no la generación del valor público ni la satisfacción de los beneficiarios del programa, entre otros.

Datos de contacto

Unidad Coordinadora de la Evaluación
Dirección Técnica de Evaluación del Desempeño
 Coordinación General de Planeación e Inversión del Estado de Tlaxcala

Unidad Responsable del Fondo en la entidad
Secretaría de Impulso Agropecuario (SIA)
 Dirección de Agricultura
 Departamento de Recursos Humanos, Financieros, Materiales y Servicios

Instancia Evaluadora Externa
AxysPrime S.C.
 contacto@axysprime.com
 Tel. 222 234 9166