

Evaluación de Indicadores del Subsidio Comisión Nacional de Búsqueda de Personas Desaparecidas (CNBPD)

Ejercicio Fiscal 2023

Programa Anual de Evaluación 2024



Subsidio Comisión Nacional de Búsqueda de Personas Desaparecidas (CNBPD)

EVALUACIÓN DE INDICADORES DEL SUBSIDIO COMISIÓN NACIONAL DE BÚSQUDA DE PERSONAS DESAPARECIDAS (CNBPD), EJERCICIO FISCAL 2023

Programa Anual de Evaluación 2024

Evaluare Expertos en Políticas Públicas S.A. de C.V.
Secretaría de Gobierno del Estado de Tlaxcala
Gobierno del Estado de Tlaxcala

Coordinación General:

Dirección Técnica de Evaluación del Desempeño
Coordinación General de Planeación e Inversión

Consulte el catálogo de publicaciones en:

<https://cgpi.tlaxcala.gob.mx/>

La elaboración de esta publicación estuvo a cargo de Evaluare Expertos en Políticas Públicas S.A. de C.V. en coordinación con la Secretaría de Gobierno del Estado de Tlaxcala y la Dirección Técnica de Evaluación del Desempeño de la Coordinación General de Planeación e Inversión del Gobierno del Estado de Tlaxcala.

SECRETARÍA DE GOBIERNO DEL ESTADO DE TLAXCALA. Evaluación de Indicadores del Subsidio Comisión Nacional de Búsqueda de Personas Desaparecidas. Tlaxcala: Gobierno del Estado de Tlaxcala.

GOBIERNO DEL ESTADO DE TLAXCALA

SECRETARÍA DE GOBIERNO COMISIÓN ESTATAL DE BÚSQUEDA DE PERSONAS

DIRECTORIO:

Noé Rodríguez Roldán

Coordinación General de Planeación e Inversión (CGPI)

Diana Quechol Cadena

Dirección Técnica de Evaluación del Desempeño (DTED)

Luis Antonio Ramírez Hernández

Secretario de Gobierno

Sergio Hernández Córdoba

Encargado de la Comisión Estatal de Búsqueda de Personas (CEBP)

EVALUACIÓN DE INDICADORES DEL SUBSIDIO COMISIÓN NACIONAL DE BÚSQUEDA DE PERSONAS DESAPARECIDAS (CNBPD), EJERCICIO FISCAL 2023

EVALUARE EXPERTOS EN POLÍTICAS PÚBLICAS S.A. DE C.V.

Gabriel Roberto Fuentes Castillo

Líder de proyecto

Adriana María Moreno Beristain

Especialista

Alena Juárez González

Isaí André Almanza Rojas

Equipo Evaluador

**Tlaxcala, Tlaxcala
Noviembre 2024**

Índice

Índice.....	1
Resumen ejecutivo.....	3
Introducción	7
I. Objetivos de la Evaluación	9
Objetivo general.....	9
Objetivos específicos	9
Alcances	10
II. Metodología de la Evaluación	11
Análisis de gabinete	11
Trabajo de campo	12
III. Descripción del Subsidio	13
IV. Descripción y análisis de indicadores del Subsidio	16
a. Metodología de Marco Lógico	16
b. Indicadores del Subsidio	18
V. Valoración de Indicadores.....	21
Claridad	22
Relevancia	29
Economía	31
Monitoreo	32
Adecuado.....	42
Aporte marginal	47

Análisis de las dimensiones y supuestos.....	48
Eficacia.....	49
Eficiencia.....	51
Calidad	53
Economía	54
Supuestos	55
VI. Análisis de fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas.....	57
VII. Conclusiones.....	65
VIII. Bibliografía.....	67
IX. Anexos	68
Anexo 1 “Indicadores”	68
Anexo 2 “Metas del programa”	70
Anexo 3 “Principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades, Amenazas y Recomendaciones”	73
Anexo 4 “Ficha técnica con los datos generales de la instancia evaluadora y el costo de la evaluación”	83

Resumen ejecutivo

El presente informe corresponde a la Evaluación de Indicadores, realizada al Subsidio Comisión Nacional de Búsqueda de Personas Desaparecidas (CNBPD), clasificación E Prestación de servicios públicos, el cual tiene como propósito garantizar la búsqueda, localización e identificación de personas en el territorio estatal.

En el estado de Tlaxcala la unidad responsable del Subsidio, desde el año 2019, es la Comisión Estatal de Búsqueda de Personas (CEBP), órgano administrativo desconcentrado de la Secretaría de Gobierno del Estado de Tlaxcala, a través del proyecto 229-6D "Fortalecimiento de capacidades para acciones de búsqueda y localización".

El Programa Anual de Evaluación 2024 (PAE 2024), emitido por la Coordinación General de Planeación e Inversión del Gobierno del Estado de Tlaxcala (CGPI), estableció la realización de una Evaluación de Indicadores al Subsidio CNBPD, para el ejercicio fiscal 2023.

Esta evaluación tiene como objetivo valorar los diez indicadores del Subsidio Comisión Nacional de Búsqueda de Personas Desaparecidas, con la finalidad de otorgar elementos que retroalimenten su diseño, gestión, planeación, operación y orientación a resultados.

Los criterios técnicos y metodológicos de la evaluación se basan en los Términos de Referencia (TdR), diseñados por la Coordinación General de Planeación e Inversión a través de la Dirección Técnica de Evaluación del Desempeño.

Los indicadores del Subsidio fueron analizados y posteriormente valorados de acuerdo a los criterios (claro, relevante, económico, monitoreable, adecuado y aporte marginal) y las dimensiones (eficacia, eficiencia, calidad y economía) establecidas por el CONEVAL.

La evaluación hizo uso del enfoque cualitativo, metodología que posibilita la obtención de datos descriptivos, considerando dos técnicas: análisis de gabinete y trabajo de campo. Mediante la revisión e interpretación de los

documentos proporcionados por la Comisión Estatal de Búsqueda de Personas (CEBP), así como la realización de entrevistas estructuradas a los responsables de la operación del Subsidio, con la finalidad de obtener información adicional necesaria para justificar el análisis realizado.

Derivado de la evaluación de indicadores, se obtuvieron los siguientes hallazgos y áreas de oportunidad:

- La MIR 2023 del Subsidio se integró por un total de diez indicadores, de los cuales dos correspondieron a indicadores Estratégicos (un indicador a nivel Fin y uno de Propósito) y ocho a indicadores de Gestión (un indicador de Componente y siete de Actividad).
- Todos los indicadores del Subsidio disponen de su respectiva ficha técnica. Algunas fichas de indicadores, presentan áreas de oportunidad en la información contenida, específicamente en los apartados: definiciones, frecuencia de medición y características de las variables.
- Respecto a los indicadores Estratégicos, el indicador a nivel Fin no corresponde a un objetivo de nivel superior al que el Subsidio contribuye, puesto que su ejecución es suficiente para alcanzarlo. A nivel Propósito, el indicador no atiende al objetivo específico del Subsidio y en la sintaxis no se identifica la población objetivo del mismo.
- El único indicador a nivel Componente "Comisión Estatal de Búsqueda de Personas fortalecida" corresponde a una situación institucional idónea no a un bien o servicio proporcionado, lo que dificulta su medición.
- Todas las Actividades de la MIR cumplen con la sintaxis sugerida por la MML, a excepción de la Actividad 1.6, "Programa de capacitación fundado en los criterios de certificación en acciones de búsqueda" que presenta inconsistencias en su redacción (este tema fue subsanado en la MIR 2024).
- Las actividades del Subsidio se definen con base en el *Proyecto Ejecutivo*, y son las necesarias para la generación del Componente.

- Las Actividades de la MIR no tienen una frecuencia de medición definida "otro periodo" carece de especificidad y no posibilita la acotación de un periodo determinado.
- Se observan indicadores con áreas de oportunidad en los criterios de claridad, relevancia, economía, monitoreo y adecuación, así como en las dimensiones de eficacia, eficiencia, economía y calidad.
- La mayoría de los indicadores están libres de términos o aspectos ambiguos y guardan relación con el objetivo que buscan medir.
- La información necesaria para el cálculo de los indicadores se encuentra contenida en registros administrativos de la CEBP, por lo que no se requiere incurrir en costos adicionales para conocer el desempeño del Subsidio.
- El universo de indicadores a nivel Componente y Actividad consideran en el método de cálculo "acciones realizadas" en relación a "acciones programadas", lo cual no permite valorar objetivamente el logro del Subsidio.
- Los medios de verificación corresponden a registros administrativos de la CEBP que son accesibles al público bajo solicitud previa, estos brindan la información necesaria y suficiente para calcular y replicar siete de los diez indicadores.

Con base en las áreas de oportunidad identificadas, se extienden de manera general las siguientes recomendaciones:

- Incluir frecuencias de medición en los indicadores de nivel Actividad, acordes al nivel de la MIR: mensual, trimestral, semestral.
- Explicar de forma breve y sencilla en el apartado "definición del indicador" de las Fichas Técnicas, lo que se pretende medir del objetivo con el indicador, a fin de favorecer la comprensión de su uso.
- Revisar la información contenida en las Fichas técnicas con la finalidad de presentar información correcta y pertinente.
- Modificar el indicador a nivel Fin, de manera que implique un objetivo de mayor complejidad que no sea responsabilidad directa del Subsidio.

- Replantear el objetivo a nivel Propósito de acuerdo con la problemática social identificada.
- Redefinir el indicador de nivel Componente como un bien o servicio otorgado.
- Modificar la sintaxis de la Actividad 1.6, con la finalidad de que todas las actividades de la MIR cumplan con la sintaxis sugerida por la MML, redactadas como acciones (dicha recomendación fue atendida en la MIR 2024).
- Establecer la periodicidad en la metodología, para conocer de forma precisa el periodo al que fue sujeto el cálculo del indicador.
- Se recomienda que la información de los medios de verificación de los indicadores Estratégicos provengan de fuentes externas a la CEBP, a fin de dotar de transparencia y objetividad el monitoreo de los indicadores.
- Incluir en los medios de verificación, el nombre específico del documento y área que genera o pública la información.
- Revisar que los medios de verificación contengan la información necesaria y suficiente para el cálculo y réplica de los indicadores.
- Integrar dentro de la MIR del Subsidio indicadores con la dimensión de economía, que valoren la capacidad para gestionar y movilizar adecuadamente los recursos. Así como, indicadores de calidad que reflejen las características de los bienes y servicios entregados, considerando la percepción de las familias que solicitan el apoyo de la CEBP para la localización de su familiar.
- Se recomienda modificar las variables a las que se encuentran asociados los indicadores a nivel Componente y Actividad ("acciones programadas") o emplear otro tipo de indicadores de Gestión, como tasas de variación a fin de valorar objetivamente el logro del Subsidio.

Introducción

El presente informe corresponde a la Evaluación de Indicadores, realizada al Subsidio Comisión Nacional de Búsqueda de Personas Desaparecidas (CNBPD), clasificación E Prestación de servicios públicos, que opera a través del proyecto 229-6D “Fortalecimiento de capacidades para acciones de búsqueda y localización”.

El propósito del Subsidio es garantizar la búsqueda, localización e identificación de personas en el territorio estatal. La unidad responsable de su implementación desde el año 2019, es la Comisión Estatal de Búsqueda de Personas (CEBP), órgano administrativo desconcentrado de la Secretaría de Gobierno del Estado de Tlaxcala.

Esta evaluación se deriva del Programa Anual de Evaluación 2024, con el objetivo de valorar los diez indicadores del Subsidio CNBPD a fin de otorgar elementos que retroalimenten su diseño, gestión, planeación, operación y orientación a resultados. La evaluación se encuentra fundamentada en el marco legal y normativo siguiente:

- Artículo 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.
- Artículos 85, 110, 111 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria.
- Artículo 49 de la Ley de Coordinación Fiscal.
- Artículo 79 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental.
- Artículos 8 y 68 de la Ley Orgánica de la Administración Pública del Estado de Tlaxcala.
- Artículos 146, 147 y 148 del Decreto de Presupuesto de Egresos del Estado de Tlaxcala 2024.

Los criterios técnicos y metodológicos de la evaluación se basan en los Términos de Referencia (TdR) para la Evaluación de tipo Indicadores, diseñados por la Coordinación General de Planeación e Inversión (CGPI) a través de la Dirección Técnica de Evaluación del Desempeño.

Los indicadores del Subsidio fueron analizados y posteriormente valorados de acuerdo a los criterios (claro, relevante, económico, monitoreable, adecuado y aporte marginal) y las dimensiones (eficacia, eficiencia, calidad y economía) establecidas por el CONEVAL.

El informe se estructura en apago a los TdR emitidos por la CGPI, en el primer apartado se listan los objetivos general y específicos de la evaluación, así como el alcance de la misma. En el segundo apartado se expone la metodología empleada para efectuar la Evaluación de Indicadores.

En el tercer apartado se muestra la descripción del Subsidio CNBP, se incluyen los datos generales del mismo como: clave, año de inicio de operación, instancia coordinadora, objetivos, presupuesto asignado y evolución del presupuesto.

En el cuarto apartado se describe la Metodología de Marco Lógico, herramienta base que facilita el proceso de diseño y evaluación del Subsidio, y se analizan dos aspectos generales de los indicadores: 1) la sintaxis de los resúmenes narrativos y 2) la lógica horizontal y vertical de la Matriz de Indicadores para Resultados.

En el quinto apartado, se valoran dichos instrumentos de medición de acuerdo a los criterios del desempeño (claridad, relevancia, economía, monitoreo, adecuado, aporte marginal) y las dimensiones de los indicadores (eficacia, eficiencia, calidad y economía), establecidas por el CONEVAL.

Por último, en el sexto apartado se encuentra el análisis de fortalezas oportunidades, debilidades y amenazas, así como, las recomendaciones derivadas de la evaluación. Finalmente, la instancia evaluadora presenta las conclusiones de la evaluación, fundamentadas en el análisis de cada apartado; acompañadas de cuatro anexos: Indicadores, Metas, FODA y Ficha técnica de la evaluación.

I. Objetivos de la Evaluación

Con base en Términos de Referencia (TdR) para la Evaluación de tipo Indicadores 2024, elaborados por la Coordinación General de Planeación e Inversión del Estado de Tlaxcala; el objetivo general y los objetivos específicos de la evaluación del Subsidio Comisión Nacional de Búsqueda de Personas Desaparecidas, se enlistan a continuación:

Objetivo general

Evaluar los Indicadores del Subsidio Comisión Nacional de Búsqueda de Personas Desaparecidas (CNBPD), del Ejercicio Fiscal 2023, con la finalidad de proveer información que retroalimente su diseño, gestión, planeación, operación y orientación de resultados.

Objetivos específicos

1. Analizar la lógica y congruencia de los principales indicadores que miden la consistencia, eficiencia, eficacia, impacto, economía, calidad y cobertura del Subsidio Comisión Nacional de Búsqueda de Personas Desaparecidas en el estado.
2. Examinar a través de indicadores si el Subsidio Comisión Nacional de Búsqueda de Personas Desaparecidas ha alcanzado los niveles de eficiencia, eficacia, impacto, economía, calidad y cobertura establecidos en su plan estratégico.
3. Identificar si el Subsidio Comisión Nacional de Búsqueda de Personas Desaparecidas cuenta con los indicadores necesarios para cuantificar sus avances.
4. Evaluar la calidad de los indicadores generados por los sistemas de información con los que cuenta el Subsidio Comisión Nacional de Búsqueda de Personas Desaparecidas.
5. Evaluar si el Subsidio Comisión Nacional de Búsqueda de Personas Desaparecidas cuenta con elementos necesarios para elaborar los indicadores que le permitan medir el grado de avance, el costo-beneficio del mismo y la satisfacción de los beneficiarios del Subsidio, entre otros.

6. Examinar con base en indicadores los resultados del Subsidio respecto a la atención del problema para el que fue creado.

Alcances

Una evaluación de Indicadores tiene como finalidad comparar el nivel medio estimado versus el nivel medio esperado para el mismo indicador, ya sea según estándares internacionales o alguna otra métrica estandarizada.

Los valores de las mediciones del Subsidio Comisión Nacional de Búsqueda de Personas Desaparecidas, se solicitaron a la Comisión Estatal de Búsqueda de Personas (CEBP), órgano administrativo desconcentrado de la Secretaría de Gobierno del Estado de Tlaxcala, con la finalidad de clasificarlos como indicadores del tipo: eficacia, eficiencia, calidad, economía y cobertura, para así contrastar dichos resultados.

Esta evaluación consistió en revisar la pertinencia, coherencia, nivel y alcance de la totalidad de indicadores del Subsidio operado por la Comisión Estatal de Búsqueda de Personas, tanto con recursos provenientes del Subsidio Comisión Nacional de Búsqueda de Personas Desaparecidas, reportados de forma directa o indirecta a la Coordinación General de Planeación e Inversión y la Secretaría de Hacienda.

II. Metodología de la Evaluación

Los criterios técnicos y metodológicos para la realización de la evaluación se basan en los Términos de Referencia para la Evaluación de tipo Indicadores, Ejercicio fiscal 2023, emitidos por la Coordinación General de Planeación e Inversión a través de la Dirección Técnica de Evaluación del Desempeño.

Dadas las características de la evaluación, se implementó una metodología de carácter cualitativo por su capacidad exploratoria y explicativa; la cual, permite la obtención de datos descriptivos, al verificar que los indicadores del Subsidio CNBPD cumplan con los criterios necesarios para ser considerados de calidad, al comprender y explicar su lógica y naturaleza, se analiza si el diseño e implementación es adecuado a los objetivos del mismo.

La evaluación del Subsidio Comisión Nacional de Búsqueda de Personas Desaparecidas se realizó a través de dos técnicas de investigación: 1) trabajo de gabinete y 2) trabajo de campo.

Análisis de gabinete

El análisis de gabinete incluyó la recolección, organización y valoración de la información contenida en registros administrativos, bases de datos y demás documentación proporcionada por la Comisión Estatal de Búsqueda de Personas, responsable de la operación del Subsidio CNBPD, así como, información adicional que la instancia evaluadora consideró necesaria para justificar el análisis.

A continuación, se enlista la documentación solicitada y proporcionada por la CEBP, sustento para el desarrollo de esta evaluación:

- Reglas de Operación, Lineamientos o documento normativo similar del Subsidio.
- Datos del Subsidio: clave presupuestal, año de inicio de operación, nombre de la Unidad Responsable dentro de la dependencia.
- Presupuesto del Subsidio en los ejercicios 2021, 2022 y 2023 (desglosado por momento contable).
- Matriz de Indicadores para Resultados del Subsidio del ejercicio 2023.

- Fichas técnicas de indicadores de la MIR 2023 de los niveles Fin, Propósito, Componentes y Actividades.
- Reporte de cumplimiento de metas de los indicadores de la MIR del Subsidio al cierre del ejercicio 2023 (semaforización).
- Medios de verificación de la MIR del Subsidio, documentos cuya información permita calcular y replicar los indicadores.

La información se revisó detalladamente con la finalidad de analizar los indicadores y la operación del Subsidio en el Estado de Tlaxcala.

Trabajo de campo

Conforme al avance del proceso evaluativo, se programaron y realizaron entrevistas estructuradas a los responsables y encargados del Subsidio Comisión Nacional de Búsqueda de Personas Desaparecidas, con base en un formulario previamente diseñado para los intereses de la investigación.

La estructura de la entrevista, permitió identificar y detallar los temas relevantes por medio de preguntas, así como solicitar información exacta, a fin de recabar y recopilar documentos e información complementaria, tomando en consideración la forma de operar del Subsidio CNBPD.

III. Descripción del Subsidio

El Subsidio Comisión Nacional de Búsqueda de Personas (CNBPD) inicia su operación en el Estado de Tlaxcala en el año 2019. Por medio de la ministración de recursos, busca contribuir a la consolidación y fortalecimiento de las capacidades de la Comisión Local de Búsqueda para la realización de actividades sustantivas a la localización e identificación de personas desaparecidas.

La unidad responsable de su operación y ejecución es la Comisión Estatal de Búsqueda de Personas (CEBP), órgano administrativo desconcentrado de la Secretaría de Gobierno del Estado de Tlaxcala. En el ejercicio fiscal 2023, se ejecutó bajo el proyecto 229-6D titulado "Fortalecimiento de capacidades para acciones de búsqueda y localización".

De acuerdo con la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR), el Subsidio CNBPD, clasificación E Prestación de servicios públicos, tiene como propósito garantizar la búsqueda, localización e identificación de personas en el territorio estatal.

Se alinea al Plan Nacional de Desarrollo (PND) 2019-2024, Principio Rector 8 "No puede haber justicia sin paz" Eje General I. "Política y Gobierno" orientado a articular la seguridad nacional y fortalecer las capacidades institucionales para garantizar la procuración de justicia y el respeto a los derechos humanos.

De la misma forma, el subsidio se vincula al Eje Rector 1 "Estado de Derecho y Seguridad" del Plan Estatal de Desarrollo (PED) 2021-2027, Programa 1 "Estado de derecho, gobernabilidad y gobernanza" con el objetivo de mantener un gobierno cercano y democrático que atienda las necesidades prioritarias de la población y garantice sus libertades y la paz; estableciendo mecanismos de identificación y atención a zonas con riesgo social alto (línea de acción 9).

De acuerdo con su naturaleza, contribuye al logro de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) de la Agenda 2030; ODS 16 "Promover sociedades justas, pacíficas e inclusivas", al facilitar el acceso a la justicia para todos y el

establecimiento de instituciones responsables y eficaces, en todos los niveles; que permitan a la población vivir segura y libre de miedo.

Con base en el Formato PP-FM-04-00, el problema que pretende atender el Subsidio CNBP es la: “ineficiente búsqueda y localización de personas en todo el territorio estatal” ante el deficiente funcionamiento de la CEBP, causado por las carencias de recursos materiales, técnicos y humanos, que dificultan la rápida y eficiente búsqueda y localización de personas.

En este marco, el Subsidio se emplea para el equipamiento tecnológico: drones, geo-radares, teléfonos, radios, equipo de cómputo, fotografía y video, así como para la adquisición de vehículos necesarios en las labores de búsqueda. También se destina para la contratación de personal y la realización de programas de capacitación y certificación en acciones de búsqueda.

Referente al ejercicio de los recursos, en 2021, se aprobaron 18 millones 185 mil pesos, de los cuales el estado de Tlaxcala ejerció 13 millones 579 mil 081 pesos; un subejercicio de 4 millones 605 mil 919 pesos. Para el año 2022, el monto aprobado ascendió a 18 millones 868 mil 175 pesos (cuatro por ciento de variación respecto al año previo) y se devengaron 14 millones 460 mil 926 pesos, 76.64 por ciento del valor aprobado en el Presupuesto de Egresos de la Federación (PEF).

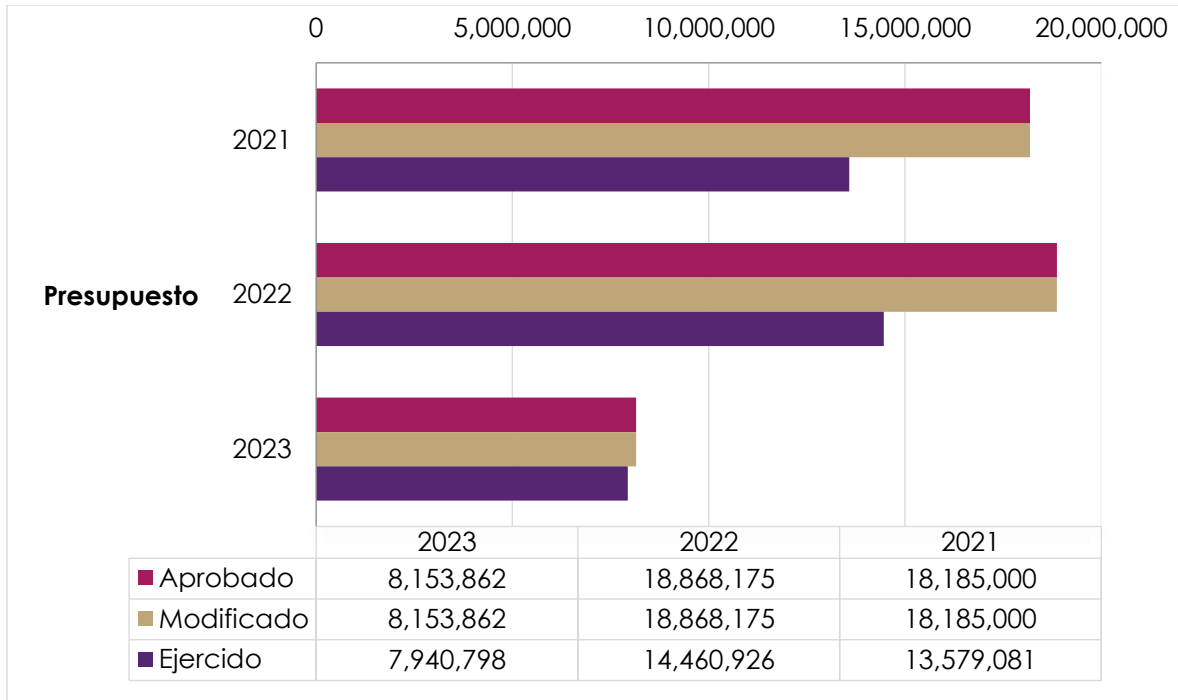
En el ejercicio fiscal evaluado 2023, el presupuesto aprobado del subsidio se redujo a 8 millones 153 mil 862 pesos, una disminución del 56 por ciento respecto al monto federal aprobado el año anterior; de los cuales se ejercieron 7 millones 940 mil 798 pesos.

Tabla 1 Presupuesto del Subsidio CNBP, ejercicio fiscal 2023

Aprobado	Modificado	Ejercido
\$8,153,862	\$8,153,862	\$7,940,798

Fuente: elaboración propia con base en el Oficio SEGOB/DA/RF/1662/2024

Gráfico 1 Evolución de los recursos del Subsidio CNBP 2021-2023 en el estado de Tlaxcala



Fuente: elaboración propia con base en el Oficio SEGOB/DA/RF/1662/2024

Durante el periodo 2021-2023 no se realizaron adecuaciones presupuestales al Subsidio. Los recursos se otorgan bajo el principio de equidad mediante un esquema de coparticipación entre la Federación y las Comisiones Locales de Búsqueda, en el marco de la Ley General en Materia de Desaparición Forzada de Personas, Desaparición Cometida por Particulares y del Sistema Nacional de Búsqueda de Personas.

IV. Descripción y análisis de indicadores del Subsidio

a. Metodología de Marco Lógico

La evaluación de indicadores parte de la Metodología de Marco Lógico (MML) como instrumento que facilita el proceso de conceptualización, diseño, ejecución y evaluación de proyectos. Esta metodología analítica se centra en la orientación por objetivos y grupos beneficiarios, facilitando la participación de los interesados y reduciendo el riesgo consecuencia de la incertidumbre.

En el marco de planeación estratégica subsiste una relación de coordinación técnico-funcional, base para que los proyectos cumplan con las metas para las que fueron diseñados. Los tres niveles básicos que deben complementarse, retroalimentarse y coordinarse con la finalidad de lograr una dinámica coherente de acciones y esfuerzos son:

- **Nivel estratégico:** vinculado al diseño de los planes y estrategias nacionales de orden macroeconómico.
- **Nivel programático:** relacionado con el papel de las instituciones para armonizar o alinear las políticas de carácter multisectorial, regional y local con los lineamientos estratégicos del nivel central.
- **Nivel operativo:** ejecuta los proyectos en el nivel sectorial, local o municipal con límites temporales cortos y propósitos específicos.

Así la MML, establece un orden o coordinación vertical y horizontal entre el nivel estratégico, táctico y operacional, donde las metas estratégicas de largo plazo se articulan con los proyectos del corto plazo.

Dicha herramienta aporta argumentos valiosos para enriquecer la gestión de los programas, a través del seguimiento de los compromisos institucionales, facilita el monitoreo de las metas de costo, cantidad, impacto, calidad y tiempo de los programas, asimismo, favorece la transparencia y la accesibilidad de la información al ligar la eficacia, la eficiencia y efectividad de los programas con las metas de los planes estratégicos nacionales.

El producto de la MML es la Matriz de Marco Lógico, cuadro que presenta en forma resumida los elementos más importantes del proyecto: lo que pretende realizar, cómo lo pretende hacer, cuáles son los supuestos clave y cómo serán monitoreados y evaluados los insumos, efectos y productos del proyecto; a través de cuatro columnas:

1. **Resumen narrativo** de los objetivos de cada nivel de la MIR (Fin, Propósito, Componentes y Actividades).
2. **Indicadores** (instrumentos que miden los resultados específicos a alcanzar).
3. **Medios de Verificación** (fuentes de información dónde se obtienen o verifican los datos para el cálculo o replica de los indicadores).
4. **Supuestos** (factores externos que implican riesgos).

La Matriz de Marco Lógico consta de cuatro filas que muestran información sobre los objetivos, indicadores, medios de verificación y supuestos en cuatro momentos o niveles:

1. **Fin:** es el objetivo último al que contribuye el proyecto. Está ligado a las grandes metas y objetivos de los instrumentos de planeación.
2. **Propósito:** es el objetivo central de la ejecución del proyecto, la razón de ser de la intervención.
3. **Componentes:** son los bienes y/o servicios completados en la ejecución del proyecto para el logro del propósito.
4. **Actividades:** son las acciones necesarias para producir los resultados (Componentes).

b. Indicadores del Subsidio

La MIR del Subsidio Comisión Nacional de Búsqueda de Personas, para el ejercicio fiscal 2023, está conformada por diez indicadores, de los cuales dos son Estratégicos, los cuales miden el efecto de la intervención del subsidio en la solución de la problemática y siete de Gestión, enfocados en los procesos y actividades relativas al Subsidio.

Referente a los dos indicadores Estratégicos, uno corresponde al nivel de Fin y otro al nivel Propósito de la MIR. De los ocho indicadores de Gestión restantes, se dispone de un solo indicador a nivel Componente al que están aliados siete indicadores a nivel de Actividad.

Al revisar la información proporcionada por la unidad responsable del Subsidio, se identificó que todos los indicadores disponen de su respectiva ficha técnica, sin embargo, la información contenida presenta algunas áreas de oportunidad, en los siguientes elementos: definiciones, frecuencia de medición, parámetros de semaforización.

En la sección Datos de identificación del indicador, tres indicadores en el apartado definición del indicador en lugar de explicar de forma precisa lo que se pretende medir, solo se replica el nombre del indicador. Asimismo, las Actividades de la MIR no tienen una frecuencia de medición definida "otro periodo" carece de especificidad y no posibilita la acotación de un periodo determinado.

En este sentido, se recomienda a la unidad encargada explicar de forma breve y sencilla lo que mide el indicador a fin de favorecer la comprensión del uso del indicador, así como, incluir la frecuencia de medición en la totalidad de indicadores de acuerdo al nivel de la MIR en que estos se ubiquen.

Adicional a ello, se recomienda revisar la información contenida en las Fichas técnicas a fin de presentar información correcta y pertinente; por ejemplo, en la sección Características de la variable de la Actividad 1.7, la variable "Número de personas contratadas" tiene como unidad de medida "contratos" cuando corresponde a "personas".

Derivado del análisis, se detectaron también algunas inconsistencias en la redacción de los resúmenes narrativos de la MIR. A nivel Fin “Contribuir con la sociedad en la búsqueda, localización e identificación de personas mediante las acciones implementadas por la CEBP” no corresponde a un objetivo superior al que el Subsidio contribuye, puesto que su ejecución es suficiente para alcanzar dicho logro.

A nivel Propósito “El Estado de Tlaxcala garantiza la búsqueda, localización e identificación de personas en todo el territorio estatal”, en la sintaxis no se identifica a la población objetivo, ni corresponde al objetivo específico del Subsidio, por lo que se recomienda a la unidad responsable replantearlo de acuerdo a la problemática social identificada.

Los Componentes, en apego a lo propuesto por la Metodología de Marco Lógico (MML), deben redactarse como bienes o servicios terminados (verbo en participio pasado), sin embargo, el Componente “Comisión Estatal de Búsqueda de Personas fortalecida” corresponde a una situación institucional ideal no a un bien o servicio proporcionado, lo que dificulta su medición, por lo que se sugiere replantear el indicador de Componente.

Todas las Actividades de la MIR cumplen con la sintaxis sugerida por la MML, están redactadas como acciones (sustantivos derivados de un verbo), únicamente se detectó que la Actividad 1.6, “Programa de capacitación fundado en los criterios de certificación en acciones de búsqueda” no está redactada adecuadamente, por lo que se recomienda modificar la sintaxis a: “Impartición de capacitaciones fundadas en los criterios de certificación en acciones de búsqueda” (este tema fue subsanado en la MIR 2024).

Las actividades deben seguir una secuencia lógica que debe completarse para producir los bienes y/o servicios, en el caso de las actividades del Subsidio el orden se define con base a la presentación del formato y descripción del *Proyecto Ejecutivo*¹, y son las necesarias para generar el Componente.

¹ El Proyecto Ejecutivo es un requisito establecido en los Lineamientos para el otorgamiento de subsidios que presenta la CEBP, donde se especifica la modalidad y proyección del costo de los bienes y servicios que serán adquiridos.

Los diez indicadores del Subsidio Comisión Nacional de Búsqueda de Personas de la MIR 2023, objeto de evaluación, se enlistan a continuación, incluyendo una breve descripción con base en la información contenida en las fichas técnicas:

Tabla 2 Descripción de los indicadores Subsidio CNBP 2023

Tipo	Nivel	Indicador	Definición
Estratégico	Fin	Porcentaje de personas desaparecidas o no localizadas	Mide la contribución con la sociedad en la búsqueda y localización de personas no localizadas y desaparecidas
	Propósito	Porcentaje de personas localizadas referente de las reportadas como desaparecidas o no localizadas	Mide el porcentaje de personas localizadas referente de las reportadas como desaparecidas o no localizadas
Gestión	Componente	1. Porcentaje de acciones realizadas para el fortalecimiento de la Comisión Estatal de Búsqueda de Personas	Mide el porcentaje de acciones realizadas para el fortalecimiento de la Comisión de Búsqueda de Personas
	Actividad	1.1 Porcentaje de equipo para labores de búsqueda y localización, adquiridos	Mide el porcentaje de equipo para labores de búsqueda y localización, adquiridos
		1.2 Porcentaje de vehículos adquiridos	Mide el avance de la adquisición de vehículos
		1.3 Porcentaje de equipo de cómputo, adquiridos	Mide el avance de la adquisición de equipo de cómputo
		1.4 Porcentaje de equipo fotográfico y de video adquiridos	Mide el avance de la adquisición de equipo fotográfico y de video
		1.5 Porcentaje de drones, georradars, GPS, teléfonos satelitales, radios, adquiridos	Mide el avance de la adquisición de drones, georradars, GPS, teléfonos satelitales, radios adquiridos
		1.6 Porcentaje de servicios de capacitación, otorgados	Mide el porcentaje del servicio de capacitación
		1.7 Porcentaje del personal contratado	Mide el avance del personal contratado

Fuente: elaboración propia con base en la MIR y Fichas de indicadores

V. Valoración de Indicadores

Los indicadores se valoraron con base en las características establecidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) en el *Manual para el diseño y la construcción de indicadores*, publicado en el año 2013.

Los seis criterios para valorar el diseño e implementación de los indicadores del Subsidio CNBPD, se identifican con el acrónimo CREMAA: 1) claro, 2) relevante, 3) económico, 4) monitoreable, 5) adecuado y 6) aporte marginal. Los cuales se describen a continuación:

- **Claro:** el indicador tiene aspectos técnicos bien definidos, lo cual evita que sea interpretado de manera incorrecta.
- **Relevante:** los elementos más importantes del indicador guardan una relación directa con los factores relevantes del objetivo.
- **Económico:** el beneficio supera al costo (económico y humano) de generar la información del indicador.
- **Monitoreable:** la claridad de los medios de verificación y del método de cálculo del indicador posibilita su cálculo y réplica.
- **Adecuado:** la información obtenida del indicador es suficiente para emitir un juicio respecto al desempeño del subsidio.
- **Aporte marginal:** aplica cuando el objetivo tiene dos o más indicadores, y hace referencia a la información adicional que proporciona un indicador al medir aspectos no considerados por el resto de indicadores.

En seguida, se presenta la valoración realizada a los indicadores del Subsidio Comisión Nacional de Búsqueda de Personas Desaparecidas (CNBPD), considerando los criterios CREMAA.

Claridad

1. ¿El indicador tiene algún término o aspecto técnico ambiguo que pueda ser interpretado de más de una manera?

Indicadores Estratégicos:

Los indicadores de tipo Estratégico no contienen términos ambiguos que puedan ser interpretados de más de una manera por lo que exponen de forma clara lo que se pretende medir; sin embargo, a nivel Propósito, se observan oportunidades de mejora, a fin de que el nombre del indicador pueda ser definido de manera simple y precisa (véase tabla 3).

Indicadores de Gestión:

Referente a los indicadores de Gestión, a nivel actividad, el 85 por ciento de los mismos (6 indicadores) están libres de términos ambiguos. Mientras que a nivel Componente, se detectó un término que puede admitir distintas interpretaciones "acciones realizadas". A continuación, se muestran los indicadores que contienen términos ambiguos en su composición:

Tabla 3 Indicadores con términos técnicos ambiguos

Nivel	Objetivo	Indicador	Observación
Propósito	El Estado de Tlaxcala garantiza la búsqueda, localización e identificación de personas en todo el territorio estatal	Porcentaje de personas localizadas referente de las reportadas como desaparecidas o no localizadas	El nombre del indicador refiere a su método de cálculo, se recomienda emplear el siguiente nombre: Porcentaje de personas localizadas en el estado de Tlaxcala
Componente	1. Comisión Estatal de Búsqueda de Personas fortalecida	Porcentaje de acciones realizadas para el fortalecimiento de la Comisión Estatal de Búsqueda de Personas	No se especifican las acciones realizadas para el fortalecimiento de la Comisión Estatal de Búsqueda de Personas consideradas en la medición

Nivel	Objetivo	Indicador	Observación
Actividad	1.6 Programa de capacitación fundado en los criterios de certificación en acciones de búsqueda	Porcentaje de servicios de capacitación, otorgados	El nombre del indicador no da claridad sobre el tipo de servicios de capacitación considerados en la medición

Fuente: elaboración propia con base en la MIR y Fichas de indicadores

2. ¿El nombre del indicador es claro y se relaciona con el objetivo de la medición?

El criterio de claridad supone que el indicador debe ser lo más directo e inequívoco posible, en otras palabras, un indicador es claro cuando refiere de manera simple lo que se pretende medir (CONEVAL, 2013, p.6).

Indicadores Estratégicos:

Todos los indicadores Estratégicos se relacionan de manera directa y concisa con su respectivo objetivo de medición; no obstante, como se mencionó anteriormente, el nombre del indicador a nivel Fin no es claro debido a que no se cumple con el criterio de simpleza y precisión en su nombramiento (véase tabla 3).

Indicadores de Gestión:

Respecto a los nombres de los indicadores de tipo Gestión, el 75 por ciento de los mismos (6 indicadores) se relacionan directamente con el objetivo de medición y disponen de nombres claros, no contienen términos ambiguos ni se identificaron problemas de sintaxis. Solo dos indicadores (Actividad 1.6 y 1.7) por falta de especificidad no guardan una relación directa con el objetivo que pretender medir, en la tabla siguiente se presentan los indicadores mencionados:

Tabla 4 Indicadores poco claros y/o no correlacionados con el objetivo

Nivel	Objetivo	Indicador	Observación
Actividad	1.6 Programa de capacitación fundado en los criterios de certificación en acciones de búsqueda	Porcentaje de servicios de capacitación, otorgados	El indicador es ambiguo al no detallar el tipo de servicios de capacitación, asimismo, no es completamente específico en el objeto de su medición: capacitación en acciones de búsqueda
	1.7 Contratación de personal de búsqueda y localización	Porcentaje del personal contratado	El indicador no es completamente específico en el objeto de medición: personal de búsqueda y localización contratado

Fuente: elaboración propia con base en la MIR y Fichas de indicadores

3. ¿El método de cálculo es una expresión matemática definida de manera adecuada y de fácil comprensión?

Indicadores Estratégicos:

Los indicadores de tipo Estratégico, Fin y Propósito, presentan métodos de cálculo, expresados como fórmulas matemáticas, comprensibles y adecuadamente definidos al objeto de medición.

Como área de oportunidad, se recomienda a la unidad responsable del Subsidio, especificar que las personas no localizadas y reportadas como desaparecidas o no localizadas corresponden al territorio estatal.

Indicadores de Gestión:

Los métodos de cálculo de los ocho indicadores de Gestión cumplen con la característica de estar definidos como expresiones matemáticas; no obstante, el método de cálculo que corresponde al indicador del nivel Componente no es de fácil comprensión, carece de claridad debido al empleo de términos ambiguos (véase tabla 5).

Asimismo, en dos de los siete indicadores del nivel Actividad (1.4 y 1.7), el método de cálculo no está definido de forma adecuada, en el caso de la actividad 1.4 las variables no consideran la totalidad de elementos (equipo fotográfico y de video), lo que limita la medición del objetivo de forma precisa, y la Actividad 1.7 presenta ambigüedades en algunos de sus términos.

Los tres indicadores con áreas de oportunidad en sus respectivos métodos de cálculo se enlistan en la tabla siguiente:

Tabla 5 Método de cálculo impreciso e inadecuado

Nivel	Indicador	Método de calculo	Observación
Componente	1. Porcentaje de acciones realizadas para el fortalecimiento de la Comisión Estatal de Búsqueda de Personas	$(\text{Número de acciones realizadas} / \text{Número de acciones programadas}) \times 100$	El método de cálculo presenta ambigüedad en sus elementos, debido a que no especifica las acciones realizadas/ programadas, es decir, debe mencionar que son "acciones para el fortalecimiento de la CEBP".

Actividad	1.4 Porcentaje de equipo fotográfico y de video adquiridos	(Equipo fotográfico adquiridos/ Equipo fotográfico programados)×100	El método de cálculo del indicador no mide en su totalidad el logro del objetivo, solo una parte, debido a que excluye de la medición al equipo de video (el indicador no se consideró en la MIR 2024)
	1.7 Porcentaje del personal contratado	(Número de personas contratadas/Número de personas para contratar)×100	El método de cálculo presenta una ambigüedad en uno de sus elementos (denominador): Número de personas para contratar.

Fuente: elaboración propia con base en la MIR y Fichas de indicadores

4. ¿El nombre del indicador incluye los factores relevantes?

Los factores relevantes corresponden a los aspectos más importantes del objetivo, enuncian cuál es el logro esperado y sobre quién se espera dicho logro, ya que describen: 1) lo que se pretende medir y 2) en quienes se medirá (CONEVAL, 2013, p.33).

A continuación, se muestran algunos ejemplos de indicadores que tienen definidos sus factores relevantes y estos se incluyen en su denominación:

Tabla 6 Indicadores que incluyen en su denominación factores relevantes

Nivel	Objetivo	Indicador	Factores relevantes
Componente	Comisión Estatal de Búsqueda de Personas Fortalecida	Porcentaje de acciones realizadas para el fortalecimiento de la Comisión Estatal de Búsqueda de Personas	1) Qué: fortalecida 2) Quien: Comisión Estatal de Búsqueda de Personas
Actividad	1.2 Adquisición de vehículos	Porcentaje de vehículos adquiridos	1) Qué: adquisición 2) Quién: vehículos

Fuente: elaboración propia con base en la MIR y Fichas de indicadores

Indicadores Estratégicos:

En el nombre del indicador a nivel Fin no se reconoce lo que se pretende medir, el logro esperado (búsqueda, localización e identificación de personas). A nivel Propósito, el nombre del indicador muestra el logro esperado del objetivo, pero no específica sobre quien se esperó dicho logro. Tal como se muestra a continuación:

Tabla 7 Indicadores con factores relevantes incompletos

Nivel	Objetivo	Indicador	Observación
Fin	Contribuir con la sociedad en la búsqueda, localización e identificación de personas mediante las acciones implementadas por la CEBP	Porcentaje de personas desaparecidas o no localizadas	En nombre del indicador no incluye el factor relevante que enuncia cuál es el logro esperado, es decir, búsqueda, localización e identificación
Propósito	El Estado de Tlaxcala garantiza la búsqueda, localización e identificación de personas en todo el	Porcentaje de personas localizadas referente de las reportadas como	El indicador no es específico en el factor relevante, sobre quién se espera el alcance del logro,

Nivel	Objetivo	Indicador	Observación
	territorio estatal	desaparecidas o no localizadas	es decir, personas en el territorio estatal

Fuente: elaboración propia con base en la MIR y Fichas de indicadores

Indicadores de Gestión:

En siete de los ocho indicadores de Gestión, se incluyen los factores relevantes en su denominación. En el caso del indicador restante (Actividad 1.6), el resumen narrativo, describe solo uno de los dos aspectos más importantes del objetivo, sobre quién se espera el logro pero no se reconoce cuál es el logro esperado.

En este sentido, se recomienda a la unidad responsable revisar la redacción del resumen narrativo del indicador (Actividad 1.6) y modificar la sintaxis del objetivo en apego a lo establecido por la MML, de acuerdo a la cual, las actividades deben redactarse como acciones (sustantivos derivados de un verbo).

Derivado de las modificaciones sustantivas realizadas a los indicadores de nivel Actividad en la MIR del Subsidio CNBP, dicha recomendación fue atendida en la MIR 2024, por lo que actualmente ya no aplica.

Relevancia

1. ¿Los elementos del indicador se relacionan con el logro esperado o con lo que se pretende medir?

Indicadores Estratégicos:

Ambos indicadores de tipo Estratégico, Fin y Propósito, se relacionan directamente con el logro esperado que se pretende medir por medio del método de cálculo, dado que las variables del indicador están vinculadas con los factores relevantes del objetivo (resumen narrativo).

Indicadores de Gestión:

La mayoría de los indicadores de tipo Gestión (siete indicadores) se vinculan de forma directa con el logro esperado o con lo que se pretende medir, solo en el indicador Actividad 1.4, la falta de un término que represente uno de los factores relevantes en la expresión matemática, imposibilita la relación entre el método de cálculo y lo que se pretende medir. Tal como se muestra en la tabla siguiente:

Tabla 8 Métodos de cálculo no correlacionados con el logro esperado

Nivel	Indicador	Método de calculo	Observación
Actividad	1.4 Porcentaje de equipo fotográfico y de video adquiridos	(Equipo fotográfico adquiridos/ Equipo fotográfico programados) × 100	El método de cálculo del indicador no mide el logro del objetivo: equipo de video adquiridos (el indicador no se consideró en la MIR 2024).

Fuente: elaboración propia con base en la MIR y Fichas de indicadores

2. ¿Los elementos del indicador se relacionan con la población objetivo?

Indicadores Estratégicos y de Gestión:

A nivel Fin y Propósito, se estableció una relación directa entre el método de cálculo y la población objetivo, puesto que la CEBP busca atender a todas aquellas familias que pasan por una situación de desaparición y no localización de sus familiares.

En el caso de los indicadores de Gestión, también existe una estrecha vinculación entre los elementos del indicador y la población objeto de medición, ya que las acciones contribuyen al fortalecimiento de las capacidades de la CEBP para la realización de actividades sustantivas a la localización e identificación de personas desaparecidas.

Economía

1. ¿El beneficio es mayor al costo de generar la información del indicador?

Un indicador se considera económico cuando al comparar el beneficio de generar la información para el indicador y el costo económico o humano, el beneficio resulta mayor al costo de medición (CONEVAL, 2013, p.59).

Indicadores Estratégicos y de Gestión:

De acuerdo con los métodos de obtención de datos, tanto los indicadores Estratégicos como de Gestión, cumplen con las características para ser considerados económicos, ya que el beneficio obtenido en su generación es superior al costo económico o humano de obtención.

La información necesaria para el cálculo de los indicadores se encuentra contenida en registros administrativos de la dependencia responsable de su operación, la Comisión Estatal de Búsqueda de Personas; por lo que no se requiere incurrir en costos adicionales para conocer el desempeño del programa.

Cabe señalar que, si un indicador no es relevante ni adecuado tampoco puede considerarse económico, ya que no es apropiado para monitorear el desempeño, independientemente del costo económico o humano para la obtención de la información, por lo que el indicador Actividad 1.4 "Porcentaje de equipo fotográfico y de video adquiridos" entraría en esta categoría (véase tabla 8 del documento).

Dicho indicador no forma parte de los elementos de la MIR 2024 del Subsidio CNBP; con de ello, todos los indicadores del subsidio cumplen con las características para ser considerados económicos.

Monitoreo

1. ¿Los medios de verificación brindan información accesible, necesaria y suficiente para calcular y replicar los indicadores?

Indicadores Estratégicos:

El Medio de Verificación a nivel Fin, no especifica el nombre completo del documento y la liga incluida corresponde al sitio web de la Comisión Estatal de Búsqueda de Personas (página de inicio), no dirige directamente a la sección o documento que contiene de los datos estadísticos, tampoco detalla la ruta dentro de la página web para acceder a dicha información. Por lo que se concluye que no es accesible y no brinda la información necesaria para calcular y replicar el indicador.

A nivel Propósito, el nombre del documento que sustenta la información "Informes de la Comisión Estatal de Búsqueda de Personas 2023" no es específico, aunque corresponde a registros administrativos de la CEBP que son accesibles al público en caso de solicitarlo, se desconoce si los documentos cuentan con la información necesaria para calcular y replicar el indicador.

Indicadores de Gestión:

Todos los medios de verificación de los indicadores de Gestión corresponden a documentos administrativos, de carácter público, por lo que las personas en general tienen acceso a dicha información bajo previa solicitud a la CEBP; las carpetas brindan la información necesaria y suficiente para calcular y replicar nueve de los diez indicadores.

Solo en el caso del indicador 1.7, "Porcentaje de personal contratado" el medio de verificación no contiene la información suficiente para el cálculo del indicador $(CB\ NPC/CB\ NDPP)*100$, si bien muestra el "número de personas contratadas" (CB NPC), carece de información referente al "número de personas para contratar" (CB NDPP), que corresponde a la segunda variable del indicador (denominador).

2. ¿Los medios de verificación contienen los aspectos siguientes?

a. Nombre completo del documento que sustenta la información.

Indicadores Estratégicos:

Referente a los indicadores Estratégicos del Subsidio, solo el medio de verificación del indicador a nivel Propósito, contiene el nombre del documento que sustenta la información "*Informes de la Comisión Estatal de Búsqueda de Personas*", sin embargo, este no es preciso en su denominación, al no especificar el nombre de cada uno de los informes en los que es posible encontrar la información.

Indicadores de Gestión:

De los indicadores de Gestión, solo uno de los ocho (Actividad 1.7) contiene el nombre completo del documento "*Plantilla de personal contratado por la Dirección Administrativa de Secretaría de Gobierno*".

En los siete indicadores restantes, el nombre del documento que sustenta la información no está claramente definido, al emplear términos genéricos como "*Carpeta de pedidos*" o "*Carpeta de evidencias*", lo que dificulta su identificación.

En la tabla siguiente, se presentan los medios de verificación que no incluyen los nombres completos de los documentos que sustentan la información:

Tabla 9 Medios de Verificación que no contienen nombre del documento

Nivel	Indicador	Medios de verificación	Observación
Fin	Porcentaje de personas desaparecidas o no localizadas	https://cebp.tlaxcala.gob.mx/index.php Comisión Estatal de Búsqueda de Personas	La ficha técnica no menciona el nombre del documento o el medio de verificación
Propósito	Porcentaje de personas localizadas referente de las reportadas como desaparecidas o no localizadas	<i>Informes de la Comisión Estatal de Búsqueda de Personas, 2023</i> , ubicación en el área administrativa	No indica el nombre completo de los informes de la Comisión Estatal de Búsqueda de Personas, en los que es posible encontrar la información

Nivel	Indicador	Medios de verificación	Observación
Componente	1. Porcentaje de acciones realizadas para el fortalecimiento de la Comisión Estatal de Búsqueda de Personas	<i>Informes de la Comisión Estatal de Búsqueda de Personas, 2023, ubicación en el área administrativa</i>	No indica el nombre completo de los informes de la Comisión Estatal de Búsqueda de Personas, en los que es posible encontrar la información
Actividad	1.1 Porcentaje de equipo para labores de búsqueda y localización, adquiridos	<i>Carpeta de pedidos, ubicación en el área administrativa Comisión Estatal de Búsqueda de Personas</i>	El medio de verificación no dispone de un nombre específico que permita su identificación
	1.2 Porcentaje de vehículos adquiridos	<i>Carpeta de evidencias, ubicación en el área administrativa Comisión Estatal de Búsqueda de Personas</i>	El medio de verificación no dispone de un nombre específico que permita su identificación
	1.3 Porcentaje de equipo de cómputo, adquiridos	<i>Carpeta de pedidos, ubicación en el área administrativa Comisión Estatal de Búsqueda de Personas</i>	El medio de verificación no dispone de un nombre específico que permita su identificación
	1.4 Porcentaje de equipo fotográfico y de video adquiridos	<i>Carpeta de pedidos, ubicación en el área administrativa Comisión Estatal de Búsqueda de Personas</i>	El medio de verificación no dispone de un nombre específico que permita su identificación
	1.5 Porcentaje de drones, georradars, GPS, teléfonos satelitales, radios, adquiridos	<i>Carpeta de pedidos, ubicación en el área administrativa Comisión Estatal de Búsqueda de Personas</i>	El medio de verificación no dispone de un nombre específico que permita su identificación
	1.6 Porcentaje de servicios de capacitación, otorgados	<i>Carpeta de evidencias, ubicación en el área administrativa Comisión Estatal de Búsqueda de Personas</i>	El medio de verificación no dispone de un nombre específico que permita su identificación

Fuente: elaboración propia con base en la MIR y Fichas de indicadores

b. Nombre del área que genera o publica la información.

Indicadores Estratégicos:

En las fichas técnicas, de ambos indicadores, Fin y Propósito, se identifica el nombre del área que genera o publica la información, el cual corresponde a la CEBP; lo que no está completamente descrito en el caso del indicador a nivel Propósito (Área administrativa), y es considerada un área de oportunidad para el objetivo monitoreo y seguimiento de los indicadores Estratégicos.

Indicadores de Gestión:

De los ocho a los indicadores de Gestión, solo el indicador a nivel Componente, no contiene el nombre completo del área que genera o publica la información, el cual, se encuentra limitando a “Área administrativa”.

En la tabla siguiente se muestran los indicadores, cuyos medios de verificación no contienen el nombre completo del área que genera o publica la información:

Tabla 10 Medios de Verificación que no contienen nombre del área genera la información

Nivel	Indicador	Medios de verificación	Observación
Propósito	Porcentaje de personas localizadas referente de las reportadas como desaparecidas o no localizadas	Informes de la Comisión Estatal de Búsqueda de Personas, 2023, ubicación en el área administrativa	El medio de Verificación no indica el nombre completo del área responsable de generar o publicar la información: Área administrativa Comisión Estatal de Búsqueda de Personas
Componente	1. Porcentaje de acciones realizadas para el fortalecimiento de la Comisión Estatal de Búsqueda de Personas	Informes de la Comisión Estatal de Búsqueda de Personas, 2023, ubicación en el área administrativa	

Fuente: elaboración propia con base en la MIR y Fichas de indicadores

Cabe señalar que, en todos los indicadores tanto Estratégicos como de Gestión, el área encargada de generar la información corresponde a la misma CEBP. Con la finalidad de dotar de objetividad el seguimiento de los indicadores, se sugiere que una dependencia externa, ajena a la operación del Subsidio, sea la encargada de la generación o publicación de la información referente a los indicadores Estratégicos.

En la MIR 2024, es posible observar que dicha recomendación fue atendida parcialmente, al considerar a nivel Fin como medio de verificación el Registro Nacional de Personas Desaparecidas y No Localizadas (RNPDNO), cuya

administración y coordinación corresponde a la Comisión Nacional de Búsqueda de Personas.

c. Periodicidad con que se genera el documento (debe coincidir con la frecuencia de medición del indicador).

Indicadores Estratégicos:

A nivel Fin y Propósito, las fichas técnicas de ambos indicadores muestran la periodicidad con que se generan los documentos (anual), la cual concuerda con la frecuencia de medición de dichos indicadores.

Indicadores de Gestión:

Respecto a los indicadores de Gestión, a nivel Componente la periodicidad del documento coincide con la frecuencia de medición del indicador (anual). No obstante, a nivel Actividad ninguno de los siete indicadores tiene adecuadamente definida la periodicidad ni la frecuencia de medición del indicador, al contener el término ambiguo “Otro periodo” (Véase tabla 11 y 14).

d. Liga la página de la que se obtiene la información (si es el caso).

Nueve de los diez indicadores tienen medios de verificación que corresponden a registros administrativos de la CEBP, cuya consulta requiere solicitud previa, por lo que solo el medio de verificación del indicador a nivel Fin dispone de una liga, la cual direcciona al sitio web de la Comisión Estatal de Búsqueda de Personas (página de inicio), no dirige directamente a la sección o documento que permita consultar los datos estadísticos.

3. ¿Existe correspondencia entre las frecuencias de medición de cada una de las variables del método de cálculo del indicador?

Indicadores Estratégicos:

En los indicadores de tipo Estratégico, nivel Fin y Propósito, existe correspondencia entre las frecuencias de medición de cada una de las variables del método de cálculo y el periodo de medición estipulado (anual).

Indicadores de Gestión:

Mientras que el 87 por ciento de los indicadores de Gestión (7 indicadores) no presentaron una frecuencia de medición definida, a nivel Componente, las variables del método de cálculo constan de un periodo de medición definido (anual), el cual coincide con la frecuencia de medición del indicador; a nivel Actividad, no está adecuadamente definido el periodo de medición de los elementos del método de cálculo, al emplear un término ambiguo (Otro periodo), tal como se muestra en la tabla siguiente:

Tabla 11 Indicadores que no muestran la frecuencia de las variables

Nivel	Indicador	Método de cálculo	Frecuencia	Observación
Actividad	1.1 Porcentaje de equipo para labores de búsqueda y localización, adquiridos	(Equipo para labores de búsqueda y localización, adquiridos/ Equipo para labores de búsqueda y localización programados) × 100	Otro periodo	El método de cálculo no presenta temporalidad de medición
	1.2 Porcentaje de vehículos adquiridos	(Vehículos adquiridos/ Vehículos programados) × 100	Otro periodo	El método de cálculo no presenta temporalidad de medición
	1.3 Porcentaje de equipo de cómputo, adquiridos	(Equipo de cómputo, adquiridos/ Equipo de cómputo, programados) × 100	Otro periodo	El método de cálculo no presenta temporalidad de medición
	1.4 Porcentaje de equipo fotográfico y de video adquiridos	(Equipo fotográfico adquiridos/ Equipo fotográfico programados) × 100	Otro periodo	El método de cálculo no presenta temporalidad de medición

Nivel	Indicador	Método de cálculo	Frecuencia	Observación
	1.5 Porcentaje de drones, georradars, GPS, teléfonos satelitales, radios, adquiridos	(Drones, georradars, GPS, teléfonos satelitales, radios, adquiridos/ Drones, georradars, GPS, teléfonos satelitales, radios, programados) × 100	Otro periodo	El método de cálculo no presenta temporalidad de medición
	1.6 Porcentaje de servicios de capacitación, otorgados	(Número de cursos impartidos/Número de cursos programados) × 100	Otro periodo	El método de cálculo no presenta temporalidad de medición
	1.7 Porcentaje del personal contratado	(Número de personas contratadas/Número de personas para contratar) × 100	Otro periodo	El método de cálculo no presenta temporalidad de medición

Fuente: elaboración propia con base en la MIR y Fichas de indicadores

Se recomienda a la unidad responsable del Subsidio emplear frecuencias de medición acordes al nivel de la MIR al que corresponde el indicador, en el caso de actividades: mensual, trimestral, semestral.

4. En el método de cálculo, ¿se encuentran descritas con precisión las variables del indicador?

Indicadores Estratégicos:

Los elementos de los indicadores, a nivel Fin y Propósito, no describen con precisión sobre quién se pretende realizar las mediciones, ya que los métodos de cálculo no contemplan el espacio (zona geográfica) en la definición del factor relevante.

Indicadores de Gestión:

En el caso de los indicadores de Gestión, el 62 por ciento de ellos (5 indicadores) describen claramente las variables del método de cálculo, únicamente en tres indicadores (Componente 1, Actividad 1.6 y 1.7) se detectó que los métodos de cálculo contienen términos ambiguos. A continuación se presentan los indicadores cuyos métodos de cálculo carecen de una descripción precisa de las variables:

Tabla 12 Indicadores con variables del método de cálculo imprecisas

Nivel	Indicador	Método de cálculo	Observación
Fin	Porcentaje de personas desaparecidas o no localizadas	$(\text{Número de personas no localizadas} / (\text{Número de personas reportadas como desaparecidas o no localizadas})) \times 100$	El método de cálculo del indicador no aclara si las personas a las que hace referencia corresponden al territorio nacional, estatal, local, etc.
Propósito	Porcentaje de personas localizadas referente de las reportadas como desaparecidas o no localizadas	$(\text{Número de personas localizadas} / (\text{Número de personas reportadas como desaparecidas o no localizadas})) \times 100$	
Componente	1. Porcentaje de acciones realizadas para el fortalecimiento de la Comisión Estatal de Búsqueda de Personas	$(\text{Número de acciones realizadas} / \text{Número de acciones programadas}) \times 100$	El método de cálculo presenta ambigüedad en sus elementos, debido a que no especifica el tipo acciones realizadas/ programadas.
Actividad	1.6 Porcentaje de servicios de capacitación, otorgados	$(\text{Número de cursos impartidos} / \text{Número de cursos programados}) \times 100$	El método de cálculo presenta ambigüedad en sus elementos, debido a que no especifica el tipo de cursos realizados/ programados.

Nivel	Indicador	Método de cálculo	Observación
	1.7 Porcentaje del personal contratado	$(\text{Número de personas contratadas} / \text{Número de personas para contratar}) \times 100$	El método de cálculo presenta ambigüedad en uno de sus elementos (denominador): Número de personas para contratar.

Fuente: elaboración propia con base en la MIR y Fichas de indicadores

5. En el método de cálculo, ¿Se define correctamente la temporalidad en la cual se realizará la medición?

Indicadores Estratégicos y de Gestión:

Al revisar las fichas técnicas se detectó que ninguno de los indicadores, tanto de tipo Estratégico como de Gestión, establece dentro de los elementos del método de cálculo la temporalidad (año o periodo), en la cual se realiza la medición de las variables.

Por lo que se recomienda al área responsable establecer la periodicidad en la metodología para conocer de forma precisa el periodo al que fue sujeto el cálculo del indicador, a fin de contribuir al adecuado seguimiento y monitoreo del mismo.

Adecuado

1. ¿El indicador da una base suficiente para emitir un juicio respecto al desempeño del programa?

Indicadores Estratégicos y de Gestión:

En las fichas técnicas se establecieron líneas base para el seguimiento de los indicadores, Estratégicos y de Gestión, dichos valores permiten corroborar el desempeño de las metas del Subsidio en un periodo determinado. Adicional a ello, como se señaló previamente, la mayoría de indicadores están vinculados tanto con el objetivo (resumen narrativo) como con la población objetivo, lo que permite emitir juicios sobre el desempeño del Subsidio.

2. ¿La información que proporciona el indicador es relevante y apropiada para describir los logros del programa en determinado periodo?

Indicadores Estratégicos:

En el caso de los indicadores Estratégicos, los objetivos de los niveles Fin y Propósito establecidos en sus respectivos resúmenes narrativos son similares: "colaborar en la búsqueda y localización de personas no localizadas y desaparecidas", por lo que el indicador propuesto (Fin) no corresponde a un nivel superior de la MIR, ni provee información adicional relevante para el seguimiento del desempeño del Subsidio, que mida aspectos distintos a los considerados por el indicador a nivel Propósito.

La información proporcionada por el indicador a nivel Propósito, es relevante y apropiada para describir los logros del Subsidio en el periodo determinado (anual). No obstante, se recomienda a la unidad responsable, a fin de dotar de transparencia y objetividad el monitoreo del indicador, que la información de los medios de verificación provenga de fuentes externas a la CEBP.

Indicadores de Gestión:

El 87 por ciento de los indicadores de Gestión (7 indicadores) proporcionan información relevante y apropiada para la descripción de los logros del Subsidio, sin embargo, solo el indicador a nivel Componente es preciso al determinar el periodo de medición.

A continuación se muestra el único indicador (Actividad 1.4) que no brinda información apropiada, al no medir la totalidad del logro del objetivo:

Tabla 13 Indicadores que proporcionan información inapropiada

Nivel	Objetivo	Indicador	Método de cálculo	Observación
Actividad	1.4 Adquisición de equipo fotográfico y de video	Porcentaje de equipo fotográfico y de video adquiridos	$(\text{Equipo fotográfico adquiridos} / \text{Equipo fotográfico programados}) \times 100$	El método de cálculo no contempla en su totalidad los objetos de medición, por lo que mide solo una parte del logro del objetivo, al excluir de la medición al equipo de video (dicho indicador no forma parte de la MIR 2024).

Fuente: elaboración propia con base en la MIR y Fichas de indicadores

Cabe señalar que, todos los indicadores a nivel Componente y Actividad consideran en el método de cálculo “acciones realizadas” en relación a “acciones programadas”, lo cual no permite valorar objetivamente el logro del Subsidio establecido en cada uno de los resúmenes narrativos, por lo que se recomienda modificar la variable a la que se encuentra asociado o emplear otro tipo de indicadores de Gestión, como tasas de variación.

3. ¿La periodicidad de medición de los indicadores concuerda con el nivel de la MIR al que estos pertenecen?

Indicadores Estratégicos:

En cuanto a los indicadores Estratégicos, la periodicidad de medición de los indicadores a nivel Fin y Propósito concuerda con la frecuencia recomendada por el CONEVAL (2013) para el nivel al que pertenece (anual), cuanto más alto es el nivel de objetivos menor debe ser la frecuencia de medición.

Indicadores de Gestión:

En lo que respecta a los indicadores de Gestión, a nivel Componente, las fichas técnicas muestran que la periodicidad de medición del indicador es acorde al nivel de la MIR al que pertenece (trimestral, semestral, anual).

En el caso de los indicadores a nivel Actividad, los siete no tienen adecuadamente definida la periodicidad de medición, tal como se muestra en la tabla siguiente:

Tabla 14 Indicadores con frecuencia de medición ambigua

Nivel	Indicador	Frecuencia	Observación
Actividad	1.1 Porcentaje de equipo para labores de búsqueda y localización, adquiridos	Otro periodo	El periodo de medición no es específico y no posibilita la acotación de un periodo determinado.
	1.2 Porcentaje de vehículos adquiridos	Otro periodo	El periodo de medición no es específico y no posibilita la acotación de un periodo determinado.
	1.3 Porcentaje de equipo de cómputo, adquiridos	Otro periodo	El periodo de medición no es específico y no posibilita la acotación de un periodo determinado.
	1.4 Porcentaje de equipo fotográfico y de video adquiridos	Otro periodo	El periodo de medición no es específico y no posibilita la acotación de un periodo determinado.
	1.5 Porcentaje de drones, georradars, GPS, teléfonos satelitales, radios, adquiridos	Otro periodo	El periodo de medición no es específico y no posibilita la acotación de un periodo determinado.
	1.6 Porcentaje de servicios de capacitación, otorgados	Otro periodo	El periodo de medición no es específico y no posibilita la acotación de un periodo determinado.
	1.7 Porcentaje del personal contratado	Otro periodo	El periodo de medición no es específico y no posibilita la acotación de un periodo determinado.

Fuente: elaboración propia con base en la MIR y Fichas de indicadores

Por ello, se recomienda a la unidad responsable del Subsidio establecer frecuencias de medición en todos los indicadores de nivel Actividad, verificando que estas sean acordes al primer nivel de la MIR (mensual, trimestral, semestral).

Aporte marginal

1. **En caso de que un objetivo tenga dos o más indicadores, ¿el indicador mide aspectos que no consideran los demás indicadores y proporciona información objetiva adicional para monitorear el desempeño del programa?**

El criterio de aporte marginal aplica solo cuando un objetivo tiene dos o más indicadores, para que un indicador tenga aporte marginal, este debe proveer información adicional que mida aspectos no considerados por el resto de los indicadores (CONEVAL, 2013, p.60).

Indicadores Estratégicos y de Gestión:

Ninguno de los objetivos de la MIR del Subsidio Comisión Nacional de Búsqueda de Personas dispone de dos o más indicadores para medir el desempeño, a los diez resúmenes narrativos les corresponde un solo indicador, por lo que no se presenta una situación de aporte marginal entre indicadores.

Análisis de las dimensiones y supuestos

La dimensión del indicador hace referencia al “aspecto del logro del objetivo a cuantificar, esto es, la perspectiva con que se valora cada objetivo” (CONEVAL, 2013, p. 20). A continuación se muestran las dimensiones de los indicadores y su correspondencia con cada nivel de la MIR:

Tabla 15 Relación de las dimensiones del indicador con su respectivo nivel en la MIR

Nivel de la MIR	Dimensiones recomendados para cada nivel de la MIR
Fin	<ul style="list-style-type: none"> • Eficacia
Propósito	<ul style="list-style-type: none"> • Eficacia • Eficiencia
Componente	<ul style="list-style-type: none"> • Eficacia • Eficiencia • Calidad
Actividad	<ul style="list-style-type: none"> • Eficacia • Eficiencia • Economía

Fuente: Elaboración propia con datos de CONEVAL, 2013.

Los indicadores del Subsidio Comisión Nacional de Búsqueda de Personas Desaparecidas, fueron analizados a través de las cuatro dimensiones generales: 1) eficacia, 2) eficiencia, 3) calidad y 4) economía.

1. **Eficacia:** proyecta el grado del cumplimiento del objetivo planteado.
2. **Eficiencia:** mide la relación entre el logro de la intervención y los recursos utilizados (económicos, humanos y materiales), cuantifica el costo de alcanzar el objetivo planteado.
3. **Economía:** mide la capacidad de la intervención para gestionar, generar o movilizar los recursos financieros.
4. **Calidad:** capta los atributos, capacidades o características que deben tener los bienes y servicios producidos por una intervención, tales como:
 - Oportunidad: describe la conveniencia del tiempo y lugar, en la operación de la intervención.

- Accesibilidad: acceso de personas con diferentes capacidades, a la infraestructura generada por la intervención.
- Percepción de los usuarios: opinión de los beneficiarios del programa sobre los bienes y servicios entregados por la intervención.
- Precisión: fallos o errores durante la operación o gestión de los bienes y servicios de la intervención.

Eficacia

1. ¿Los cuatro niveles (fin, propósito, componente y actividades) cuentan con indicadores de eficacia?

Indicadores Estratégicos y de Gestión:

De acuerdo con las fichas técnicas, el Subsidio dispone de indicadores de eficacia en los cuatro niveles de objetivos (Fin, Propósito, Componente y Actividades), como se detalla en la tabla siguiente:

Tabla 16 Indicadores del Subsidio CEBP con dimensión de eficacia

Nivel	Indicador
Fin	Porcentaje de personas desaparecidas o no localizadas
Propósito	Porcentaje de personas localizadas referente de las reportadas como desaparecidas o no localizadas
Componente	1. Porcentaje de acciones realizadas para el fortalecimiento de la Comisión Estatal de Búsqueda de Personas
Actividad	1.1 Porcentaje de equipo para labores de búsqueda y localización, adquiridos
	1.2 Porcentaje de vehículos adquiridos
	1.3 Porcentaje de equipo de cómputo, adquiridos
	1.4 Porcentaje de equipo fotográfico y de video adquiridos
	1.5 Porcentaje de drones, georradars, GPS, teléfonos satelitales, radios, adquiridos
	1.6 Porcentaje de servicios de capacitación, otorgados

Fuente: elaboración propia con base en la MIR y Fichas de indicadores

2. ¿Los indicadores miden el grado del cumplimiento del objetivo establecido?

Indicadores Estratégicos y de Gestión:

El 88 por ciento de los indicadores clasificados en la dimensión de eficacia (8 indicadores), muestran en qué medida se alcanzó el objetivo del nivel correspondiente, ya que el método de cálculo y objetivo del indicador están adecuadamente asociados.

El Reporte de Seguimiento de Evaluación de la Coordinación General de Planeación e Inversión (CGPI), presenta los resultados de la medición de indicadores del Subsidio, donde es posible observar el grado de cumplimiento de los objetivos planteados para el ejercicio fiscal 2023 (óptimo). En la tabla siguiente, se muestran las metas programadas y alcanzadas por los indicadores:

Tabla 17 Cumplimiento de metas indicadores de eficacia, ejercicio fiscal 2023

Nivel	Indicador	Programado	Alcanzado
Fin	Porcentaje de personas desaparecidas o no localizadas	100	100
Propósito	Porcentaje de personas localizadas referente de las reportadas como desaparecidas o no localizadas	100	100
Componente	1. Porcentaje de acciones realizadas para el fortalecimiento de la Comisión Estatal de Búsqueda de Personas	100	100
Actividad	1.1 Porcentaje de equipo para labores de búsqueda y localización, adquiridos	100	100
	1.2 Porcentaje de vehículos adquiridos	100	100
	1.3 Porcentaje de equipo de cómputo, adquiridos	100	100
	1.4 Porcentaje de equipo fotográfico y de video adquiridos	100	100
	1.5 Porcentaje de drones, georradars, GPS, teléfonos satelitales, radios, adquiridos	100	100
	1.6 Porcentaje de servicios de capacitación, otorgados	100	100

Fuente: elaboración propia con base en el Reporte de Seguimiento de Evaluación CGPI

Eficiencia

1. ¿Los niveles propósito, componente y actividades cuentan con indicadores de eficiencia?

Indicadores Estratégicos y de Gestión:

Con base en la información presentada en la MIR y las fichas técnicas de indicadores del Subsidio, se identificó que solo el nivel de Actividad cuenta con un indicador de eficiencia (Actividad 1.7), en seguida se presenta el indicador catalogado en esa dimensión:

Tabla 18 Indicadores del CEBP con dimensión de eficiencia

Nivel	Indicador
Actividad	1.7 Porcentaje del personal contratado

Fuente: elaboración propia con base en la MIR y Fichas de indicadores

2. ¿Los indicadores miden la relación entre el logro del programa y los recursos (económicos, humanos y materiales) utilizados para su cumplimiento?

Indicadores de Gestión:

El indicador de Gestión, Actividad 1.7 “Porcentaje del personal contratado”, mide la relación entre el logro del objetivo y los recursos humanos utilizados para su cumplimiento.

Respecto a los recursos económicos y materiales, no se identificaron en la MIR ni en las fichas técnicas del Subsidio, indicadores categorizados en la dimensión de eficiencia, que cuantifiquen qué tan bien se han utilizado los recursos monetarios y materiales en la consecución de resultados.

Calidad

1. ¿Los indicadores de calidad miden los atributos, las capacidades o las características que tienen o deben poseer los bienes y servicios producidos por el programa?

No se identificaron en la MIR indicadores que valoren los atributos, las capacidades o las características que tienen o deben poseer los bienes y servicios producidos. Ninguno de los ocho indicadores de Gestión corresponde a la dimensión de calidad.

Por lo que se recomienda a la unidad responsable del Subsidio, considerar la posibilidad de incluir indicadores que reflejen las características de los bienes y servicios entregados considerando la percepción o experiencia de las familias que solicitan el apoyo de la CEBP para la localización de su familiar.

2. ¿El nivel componente cuenta con indicadores de calidad (oportunidad, accesibilidad, percepción de los usuarios y precisión en la entrega)?

De acuerdo con las fichas técnicas de indicadores, el único indicador a nivel componente no está catalogado en la dimensión de calidad, por lo que no se dispone de indicadores que monitoreen: la oportunidad, accesibilidad, percepción y precisión en la entrega de los bienes y servicios.

Economía

1. ¿El nivel actividades, en la MIR, cuenta con indicadores de economía?

El Subsidio Comisión Nacional de Búsqueda de Personas Desaparecidas, corresponde a recursos de origen federal, etiquetados para el Programa Presupuestario U008, distribuidos a través de las Comisiones Locales de Búsqueda en un esquema de coparticipación de recursos con las entidades federativas.

Sin embargo, la MIR 2023 no dispone de indicadores que midan cómo se han utilizado los recursos económicos relativos al Subsidio, y permitan cuantificar el uso adecuado de los mismos.

2. ¿Los indicadores cuantifican el uso adecuado de los recursos económicos?

Al revisar la información contenida en la Matriz de Indicadores para Resultados, se identificó que ninguno de los siete indicadores a nivel Actividad está clasificado en la dimensión de economía.

En este sentido, se recomienda a la unidad responsable del Subsidio considerar la posibilidad de incluir indicadores que valoren la capacidad para gestionar y movilizar adecuadamente los recursos monetarios a fin de potenciar la capacidad financiera.

Supuestos

3. Valoración de la MIR ¿El cumplimiento de los indicadores guarda una relación directa con los supuestos correspondientes a cada nivel?

Indicadores Estratégicos:

En el caso de los indicadores Estratégicos, el cumplimiento de los indicadores guarda una relación directa con los supuestos correspondientes a cada nivel. Los supuestos de los indicadores a nivel Fin y Propósito, están adecuadamente redactados, como acciones que se realizan en el presente, y corresponden a factores externos, fuera del alcance de los responsables del subsidio.

Indicadores de Gestión:

Respecto a los indicadores de Gestión, a nivel Componente, el supuesto se expresa como una situación en tiempo presente, si bien el cumplimiento del indicador guarda una relación directa con el supuesto, no especifica las acciones planteadas ni corresponde a un riesgo totalmente ajeno a la gestión del Subsidio.

Por el contrario, a nivel Actividad, todos supuestos corresponden a factores externos, asimismo, el cumplimiento de los indicadores guarda una relación clara y directa con los supuestos correspondientes, sin embargo, cinco de los siete supuestos no están redactados como acciones que se realizan en el presente.

A continuación se muestran los indicadores que presentan áreas de oportunidad:

Tabla 19 Supuestos de la MIR

Nivel	Indicador	Supuesto MIR 2023	Observación
Componente	1. Porcentaje de acciones realizadas para el fortalecimiento de la Comisión Estatal de Búsqueda de Personas	Existe una buena coordinación interinstitucional administrativa para el desarrollo efectivo de las acciones planteadas	El supuesto no denota riesgo externo.
Actividad	1.1 Porcentaje de equipo para labores de búsqueda y localización, adquiridos	Se realicen las compras en tiempo y forma por medio de la Dirección de Recursos Materiales, Servicios y Adquisiciones	El supuesto no está correctamente redactado en apego a la MML.
	1.2 Porcentaje de vehículos adquiridos		

Nivel	Indicador	Supuesto MIR 2023	Observación
	1.3 Porcentaje de equipo de cómputo, adquiridos	del Estado	Se recomienda modificar: La Dirección de Recursos Materiales, Servicios y Adquisiciones del Estado realiza las compras en tiempo y forma. Dicha recomendación fue atendida en la MIR 2024.
	1.4 Porcentaje de equipo fotográfico y de video adquiridos		
	1.5 Porcentaje de drones, georradars, GPS, teléfonos satelitales, radios, adquiridos		

Fuente: elaboración propia con base en la MIR

VI. Análisis de fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas

En la tabla siguiente se analizan las fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas del Subsidio Comisión Nacional de Búsqueda de Personas, y se presentan a manera de resumen, las recomendaciones derivadas de la evaluación de indicadores:

Tema	Fortaleza y Oportunidad/ Debilidad o amenaza	Referencia (Pregunta)	Recomendación
Fortaleza			
Claridad	Siete de los diez indicadores carecen de términos o aspectos técnicos ambiguos que puedan interpretarse de más de una manera.	1	No aplica.
	Siete indicadores de la MIR del Subsidio cuentan con nombres claros.	2	No aplica.
	Ocho indicadores guardan relación con el objetivo que buscan medir.	2	No aplica.
	Siete indicadores presentan expresiones matemáticas adecuadas y de fácil comprensión.	3	No aplica.
	Siete indicadores incluyen en su nombre los factores relevantes.	4	No aplica.
Relevancia	Nueve indicadores se relacionan con el logro esperado o con lo que se pretende medir.	1	No aplica.
	Todos indicadores se relacionan con la población objetivo del Subsidio.	2	No aplica.
Economía	Nueve indicadores del Subsidio tienen la característica de economía.	1	No aplica.

Tema	Fortaleza y Oportunidad/ Debilidad o amenaza	Referencia (Pregunta)	Recomendación
Monitoreo	Los medios de verificación de siete indicadores brindan información necesaria y suficiente para su cálculo y replica.	1	No aplica.
	Nueve indicadores mencionan en sus fichas técnicas el nombre del documento o medio de verificación que sustenta su información.	2	No aplica.
	Ocho indicadores mencionan en su ficha técnica el área que genera o publica la información de dichos indicadores.	2	No aplica.
Adecuación	Todos los indicadores dan una base suficiente para emitir un juicio respecto al desempeño del Subsidio.	1	No aplica.
	Ocho indicadores proporcionan información relevante y apropiada para describir los logros del Subsidio.	2	No aplica.
	La periodicidad de medición de los indicadores a nivel Fin, Propósito y Componente concuerda con la frecuencia recomendada por el CONEVAL para el nivel al que pertenece.	3	No aplica.
Dimensión de eficacia	Los cuatro niveles (fin, propósito, componente y actividades) cuentan con indicadores de eficacia.	1	No aplica.
	Se identifica que los indicadores de la MIR miden el grado de cumplimiento del objetivo establecido.	2	No aplica.
Dimensión de eficiencia	Un indicador de la MIR del Subsidio corresponde a la dimensión de eficiencia.	1	No aplica.

Tema	Fortaleza y Oportunidad/ Debilidad o amenaza	Referencia (Pregunta)	Recomendación
	El indicador de Gestión, Actividad 1.7 "Porcentaje del personal contratado", mide la relación entre el logro del objetivo y los recursos humanos utilizados para su cumplimiento.	2	No aplica.
Supuestos	El cumplimiento de los indicadores guarda una relación directa con los supuestos correspondientes a cada nivel.	3	No aplica.
Oportunidad			
No aplica	Derivado de la evaluación de indicadores, no se identifican oportunidades para el Subsidio en el estado de Tlaxcala.	N/A	No aplica.
Debilidad			
Claridad	Tres indicadores observan oportunidades de mejora ya que presentan términos o aspectos técnicos ambiguos.	1	Verificar que los indicadores de la MIR carezcan de términos o aspectos ambiguos para que cumplan con el criterio de claridad.
	Tres indicadores tienen áreas de oportunidad en relación a la claridad de su nombre, dos de ellos no incluyen los factores relevantes en su denominación.	2	Verificar que los indicadores de la MIR del Subsidio sean claros con respecto a su nomenclatura e incluyan los factores relevantes: 1) lo que se pretende medir y 2) en quienes se medirá.
	El objetivo del indicador 1.6 está mal redactado, no cumple con la sintaxis recomendada por la MML.	2	Revisar la redacción del resumen narrativo del indicador (Actividad 1.6) y modificar la sintaxis del objetivo en apego a lo establecido por la MML. Dicha recomendación fue atendida en la MIR 2024.
	El resumen narrativo del Componente presenta errores en su redacción ya que no se describe como un bien, servicio y/o apoyo entregado, asimismo denota un significado ambiguo.	3	Solventar la redacción del Componente de la MIR en apego a los criterios establecidos por la MML.

Tema	Fortaleza y Oportunidad/ Debilidad o amenaza	Referencia (Pregunta)	Recomendación
	Tres indicadores presentan áreas de oportunidad en cuanto a la conformación de su método de cálculo.	3	Revisar los métodos de cálculo de los indicadores señalados con la finalidad de que cuenten con fórmulas matemáticas claras y precisas.
Relevancia	La falta de un término que represente uno de los factores relevantes en la expresión matemática de un indicador, imposibilita la relación entre el método de cálculo y lo que se pretende medir.	1	Incluir en el método de cálculo del indicador Actividad 1.4, equipo de video adquirido. El indicador no se consideró en la MIR 2024.
Economía	Un indicador no cumple con el criterio de economía, ya que tampoco cumple las características de ser relevante y adecuado.	1	Asegurar que el indicador Actividad 1.4 "Porcentaje de equipo fotográfico y de video adquiridos" cumpla con los criterios de economía establecidos por el CONEVAL. El indicador no se consideró en la MIR 2024.
Monitoreo	El Medio de Verificación a nivel Fin no es accesible y no brinda la información necesaria para calcular y replicar el indicador, lo mismo ocurre con el indicador de nivel Propósito y la Actividad 1.7.	1	Incluir la liga que dirija directamente a la sección o documento que permita consultar los datos estadísticos del indicador a nivel Fin. Así como verificar que se incluya la información necesaria y suficiente para el cálculo y replica de los indicadores.
	Ocho indicadores no son específicos en el nombre del documento o medio de verificación que sustenta su información.	2	Incluir el nombre de cada uno de los informes o documentos en los que es posible encontrar la información, evitando el empleo de términos genéricos. Se sugiere que una dependencia externa, sea la encargada de la generación de la información referente a los indicadores Estratégicos.

Tema	Fortaleza y Oportunidad/ Debilidad o amenaza	Referencia (Pregunta)	Recomendación
	A nivel Actividad ninguno de los siete indicadores tiene adecuadamente definida la periodicidad ni la frecuencia de medición del indicador, al contener el término ambiguo "Otro periodo".	3	Emplear frecuencias de medición acordes al nivel de la MIR al que corresponde el indicador, en el caso de actividades: mensual, trimestral, semestral.
	Cinco indicadores no presentan en sus métodos de cálculo variables descritas con precisión.	4	Revisar los métodos de cálculo de los indicadores señalados con la finalidad de que cuenten con fórmulas matemáticas claras y precisas.
	Ninguno de los indicadores define dentro de su método de cálculo la temporalidad de medición.	5	Establecer la periodicidad en la metodología para conocer de forma precisa el periodo al que fue sujeto el cálculo del indicador.
Adecuación	El indicador de Fin no corresponde a un nivel superior de la MIR, ni provee información adicional relevante para el seguimiento del desempeño del Subsidio, que mida aspectos distintos a los considerados por el indicador a nivel Propósito.	2	Replantear el indicador a nivel Fin, que involucre un objetivo de mayor complejidad que no sea responsabilidad directa del Subsidio.
	Todos los indicadores a nivel Componente y Actividad consideran en el método de cálculo "acciones realizadas" en relación a "acciones programadas", lo cual no permite valorar objetivamente el logro del Subsidio.	2	Modificar las variables a las que se encuentran asociados los indicadores de Gestión «acciones programadas» o emplear otro tipo de indicadores, como tasas de variación.
	Solo tres indicadores tienen una periodicidad compatible con el nivel de la MIR al que pertenece.	3	Establecer frecuencias de medición en todos los indicadores de nivel Actividad, verificando que estas sean acordes al primer nivel de la MIR (mensual, trimestral, semestral).

Tema	Fortaleza y Oportunidad/ Debilidad o amenaza	Referencia (Pregunta)	Recomendación
Dimensión de Eficiencia	No se identificaron indicadores categorizados en la dimensión de eficiencia, que cuantifiquen qué tan bien se han utilizado los recursos monetarios y materiales en la consecución de resultados.	2	Incluir indicadores en los niveles de propósito, componente y/o actividades que midan la relación entre el logro del Subsidio y los recursos económicos y materiales utilizados para su cumplimiento.
Dimensión de calidad	Ninguno de los indicadores de la MIR del Subsidio CNBP incorpora la dimensión de calidad.	1	Incluir dentro de la MIR del Subsidio CNBP indicadores con la dimensión de calidad con la finalidad de medir la satisfacción o experiencia de los usuarios directos o indirectos del Subsidio.
Dimensión de economía	La MIR del Subsidio CNBP no cuenta con indicadores ubicados en la dimensión de economía en su nivel de Actividades.	1	Incluir dentro de la MIR del Subsidio CNBP indicadores con la dimensión de economía en el nivel de Actividades.
	No se identifican indicadores de la MIR del Subsidio CNBP que cuantifiquen la capacidad del Subsidio para generar, gestionar o movilizar sus recursos financieros.	2	Incluir dentro de la MIR del Subsidio CNBP indicadores que cuantifiquen la generación, gestión o movilización de recursos financieros.
Supuestos	Cinco de los diez supuestos presentan errores en su redacción de acuerdo con lo establecido por la MML.	3	Solventar la redacción de los supuestos de la MIR del Subsidio CNBP en apego a los criterios establecidos por la MML. Dicha recomendación fue atendida en la MIR 2024.
MIR del Subsidio en general	Algunas fichas técnicas de indicadores presentan información incorrecta, específicamente en los apartados: definiciones, frecuencia de medición y características de las variables.	N/A	Explicar de forma breve y sencilla en el apartado "definición del indicador", lo que se pretende medir del objetivo con el indicador (evitar repetir el nombre del indicador). Incluir la frecuencia de medición en la totalidad de indicadores. Corregir la unidad de medida de la Actividad 1.7.
	El objetivo de nivel Fin, no	N/A	Replantear el indicador a nivel

Tema	Fortaleza y Oportunidad/ Debilidad o amenaza	Referencia (Pregunta)	Recomendación
	<p>corresponde a un objetivo de nivel superior al que el Subsidio contribuye, puesto que su ejecución es suficiente para alcanzarlo.</p>		<p>Fin, que implique un objetivo de mayor complejidad que no sea responsabilidad directa del Subsidio. Por ejemplo, en línea con el PED: "Contribuir a mantener un gobierno cercano y democrático que atienda las necesidades prioritarias de la población y garantice sus libertades y la paz mediante la atención rápida y efectiva en materia de búsqueda y localización de personas desaparecidas".</p>
	<p>A nivel Propósito el indicador no atiende al objetivo específico del Subsidio y en la sintaxis no se identifica la población objetivo del mismo (familias que pasan por una situación de desaparición y no localización de sus familiares).</p>	<p>N/A</p>	<p>Modificar el planteamiento del Propósito con base en la problemática concreta identificada, incluyendo la población objetivo. Por ejemplo, con base en el árbol de problema: "Las personas desaparecidas o no localizadas y sus familiares reciben atención rápida y eficiente de la CEBP".</p>
	<p>El Componente del Subsidio corresponde a una situación institucional ideal no a un bien o servicio proporcionado, lo que dificulta su medición.</p>	<p>N/A</p>	<p>Replantear el indicador de nivel Componente como un bien o servicio otorgado, se recomienda incluir en la MIR más de un Componente, por ejemplo: Personal de búsqueda y localización fortalecido (al cual podrían estar alineadas actividades como: capacitar al personal, contratar y equipar personal para búsqueda y localización, etc.) Equipo de búsqueda y localización actualizado/modernizado (resultado de actividades como: adquirir equipo de cómputo, comprar drones, geo radares, etc.).</p>
Amenaza			

Tema	Fortaleza y Oportunidad/ Debilidad o amenaza	Referencia (Pregunta)	Recomendación
No aplica	Derivado de la evaluación de indicadores, no se identifican amenazas para el Subsidio en el estado de Tlaxcala.	N/A	No aplica.

VII. Conclusiones

En este apartado se presentan los principales hallazgos derivados de la Evaluación de Indicadores del Subsidio CNBPD, Ejercicio Fiscal 2023, mediante la valoración de los criterios CREMAA, así como del análisis de las dimensiones de los indicadores para la medición del logro de los objetivos.

Al revisar cada uno de los elementos de la MIR del Subsidio, con base en la lógica horizontal y vertical de los niveles estratégico, programático y operacional, se identificó que la mayoría de los indicadores carecen de términos ambiguos y guardan relación con el objetivo que buscan medir. Asimismo, siete de los diez indicadores tienen una denominación clara e incluyen en su nombre los factores relevantes.

La totalidad de indicadores se relacionan con el logro esperado, a excepción del indicador 1.4, donde la falta de un término que represente uno de los factores relevantes en la expresión matemática, imposibilita la relación entre el método de cálculo y lo que se pretende medir (este tema fue atendido en la MIR 2024). De igual forma, todos indicadores se relacionan con la población objetivo del Subsidio.

La información necesaria para el cálculo de los indicadores se encuentra contenida en registros administrativos de la Comisión Estatal de Búsqueda de Personas, por lo que no se requiere incurrir en costos económicos o humanos adicionales para conocer el desempeño del Subsidio CNBPD.

Referente a los medios de verificación, en nueve de los diez indicadores son accesibles, y siete de ellos brindan la información necesaria y suficiente para su cálculo y replica. Se observó que los nombres de los documentos que sustentan la información no son específicos en su denominación y algunos no precisan el nombre del área que genera o publica la información.

La mitad de los indicadores no describen con precisión las variables contenidas en sus métodos de cálculo y ninguno de ellos define dentro de su

método de cálculo la temporalidad de medición. De forma similar, a nivel Actividad ninguno de los siete indicadores tiene adecuadamente definida la periodicidad ni la frecuencia de medición del indicador, al contener el término ambiguo “Otro periodo”.

Los indicadores ofrecen una base suficiente para emitir un juicio respecto al desempeño del Subsidio. No obstante, el indicador a nivel Fin, no corresponde a un objetivo de nivel superior, ni provee información adicional relevante para el seguimiento del desempeño. Asimismo, los indicadores a nivel Componente y Actividad consideran en el método de cálculo “acciones realizadas” en relación a “acciones programadas”, lo que no permite valorar objetivamente el logro.

Los cuatro niveles (fin, propósito, componente y actividades) cuentan con indicadores de eficacia, los cuales miden el grado de cumplimiento del objetivo establecido. Un indicador de la MIR corresponde a la dimensión de eficiencia (Actividad 1.7) el cual mide la relación entre el logro del objetivo y los recursos humanos utilizados para su cumplimiento.

Tampoco se identificaron en la MIR indicadores de la dimensión de calidad que valoren los atributos, las capacidades o las características que tienen o deben poseer los bienes y servicios producidos. Ni indicadores ubicados en la dimensión de economía que cuantifiquen la capacidad del fondo para generar, gestionar o movilizar sus recursos financieros.

El cumplimiento de los indicadores guarda una relación directa con los supuestos correspondientes a cada nivel. Sin embargo, cinco de los diez supuestos presentan errores en su redacción de acuerdo con lo establecido por la MML (esta situación fue atendida en la MIR 2024).

Se recomienda a la unidad responsable revisar la MIR del Subsidio a fin de solventar las inconsistencias detectadas y atender las recomendaciones emitidas, con la finalidad de que los indicadores incluidos permitan medir adecuadamente los resultados y el desempeño del Subsidio CNBPD.

VIII. Bibliografía

Congreso del Estado (28 de marzo de 2022). Plan Estatal de Desarrollo 2021-2027. *Periódico Oficial del Estado de Tlaxcala. Oficialía Mayor de Gobierno* (Decreto No. 94) Obtenido de cgpi.tlaxcala.gob.mx/index.php/planea/ped-21-27

Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social. *Manual para el Diseño y la Construcción de Indicadores. Instrumentos principales para el monitoreo de programas sociales de México*. México, DF: CONEVAL, 2013.

Naciones Unidas (2018). La Agenda 2030 y los Objetivos de Desarrollo Sostenible: Una oportunidad para América Latina y el Caribe (LC/G.2681-P/Rev.3), Santiago Obtenido de repositorio.cepal.org/server/api/core/bitstreams/cb3014de-7d87-4e79-8e7a-ad5279038718/content

Presidencia de la Republica (12 de julio de 2019). Plan Nacional de Desarrollo 2019-2024. *Diario Oficial de la Federación. Gobierno Federal* Obtenido de [dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5565599&fecha=12/07/2019#gsc.ta
b=0](http://dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5565599&fecha=12/07/2019#gsc.tab=0)

IX. Anexos

Anexo 1 “Indicadores”

Nombre del Programa: Subsidio Comisión Nacional de Búsqueda de Personas Desaparecidas (CNBPD)

Modalidad: E Prestación de servicios públicos

Dependencia/Entidad: Secretaría de Gobierno

Unidad Responsable: Comisión Estatal de Búsqueda de Personas

Tipo de Evaluación: Evaluación de Indicadores

Año de la Evaluación: 2024

Nivel de objetivo	Nombre del indicador	Método de cálculo	Claro	Relevante	Económico	Monitoreable	Adecuado	Definición	Unidad de medida	Frecuencia de medición	Línea base	Metas	Comportamiento del indicador
Fin	Porcentaje de personas desaparecidas o no localizadas	(Número de personas no localizadas /Número de personas reportadas como desaparecidas o no localizadas)×100	Sí	No	Sí	No	No	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
Propósito	Porcentaje de personas localizadas referente de las reportadas como desaparecidas o no localizadas	(Número de personas localizadas /Número de personas reportadas como desaparecidas o no localizadas)×100	No	Sí	Sí	No	Sí	No	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí

Nivel de objetivo	Nombre del indicador	Método de cálculo	Claro	Relevante	Económico	Monitoreable	Adecuado	Definición	Unidad de medida	Frecuencia de medición	Línea base	Metas	Comportamiento del indicador
Componente	Porcentaje de acciones realizadas para el fortalecimiento de la Comisión Estatal de Búsqueda de Personas	(Número de acciones realizadas/Número de acciones programadas)×100	No	Sí	Sí	Sí	No	No	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
Actividades	Porcentaje de equipo para labores de búsqueda y localización, adquiridos	(Equipo para labores de búsqueda y localización, adquiridos/ Equipo para labores de búsqueda y localización programados)×100	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	No	Sí	No	Sí	Sí	Sí
	Porcentaje de vehículos adquiridos	(Vehículos adquiridos/ Vehículos programados) ×100	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	No	Sí	Sí	Sí
	Porcentaje de equipo de cómputo, adquiridos	(Equipo de cómputo, adquiridos/ Equipo de cómputo, programados) ×100	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	No	Sí	Sí	Sí
	Porcentaje de equipo fotográfico y de video adquiridos	(Equipo fotográfico adquiridos/ Equipo fotográfico programados)×100	Sí	No	Sí	Sí	No	Sí	Sí	No	Sí	Sí	Sí
	Porcentaje de drones, georradares, GPS, teléfonos satelitales, radios, adquiridos	(Drones, georradares, GPS, teléfonos satelitales, radios, adquiridos/ Drones, georradares, GPS, teléfonos satelitales, radios, programados)×100	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	No	Sí	Sí	Sí
	Porcentaje de servicios de capacitación, otorgados	(Número de cursos impartidos/Número de cursos programados) ×100	No	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	No	Sí	Sí	Sí
	Porcentaje del personal contratado	(Número de personas contratadas/Número de personas para contratar)×100	Sí	Sí	Sí	No	Sí	Sí	Sí	No	Sí	Sí	Sí

Anexo 2 “Metas del programa”

Nombre del Programa: Subsidio Comisión Nacional de Búsqueda de Personas Desaparecidas (CNBPD)

Modalidad: E Prestación de servicios públicos

Dependencia/Entidad: Secretaría de Gobierno

Unidad Responsable: Comisión Estatal de Búsqueda de Personas

Tipo de Evaluación: Evaluación de Indicadores

Año de la Evaluación: 2024

Nivel de objetivo	Nombre del indicador	Meta	Unidad de Medida	Justificación	Orientada a impulsar el desempeño	Justificación	Factible	Justificación	Propuesta de mejora de la meta
Fin	Porcentaje de personas desaparecidas o no localizadas	10.00	Si	La unidad de medida "porcentaje" está claramente definida y corresponde con el nombre del indicador	Si	Es una meta clara para obtener un resultado específico en un determinado tiempo	Si	Es factible de alcanzar para el nivel de Fin de la MIR	Se considera una meta adecuada por lo que no aplica propuesta de mejora
Propósito	Porcentaje de personas localizadas referente de las reportadas como desaparecidas o no localizadas	90.00	Si	La unidad de medida "porcentaje" está claramente definida y corresponde con el nombre del indicador	Si	Es una meta clara para obtener un resultado específico en un determinado tiempo	Si	Es factible de alcanzar para el nivel de Propósito de la MIR	Se considera una meta adecuada por lo que no aplica propuesta de mejora



Nivel de objetivo	Nombre del indicador	Meta	Unidad de Medida	Justificación	Orientada a impulsar el desempeño	Justificación	Factible	Justificación	Propuesta de mejora de la meta
Componente	Porcentaje de acciones realizadas para el fortalecimiento de la Comisión Estatal de Búsqueda de Personas	100.00	Sí	La unidad de medida "porcentaje" está claramente definida y corresponde con el nombre del indicador	No	No se tiene un punto de referencia para valorar objetivamente si el 100% de las acciones realizadas son las necesarias y suficientes para el logro del objetivo.	Sí	Es factible de alcanzar para el nivel de Componente de la MIR	Modificar la variable a la que se encuentra asociado el indicador "acciones programadas" o emplear otro tipo de indicadores, como tasas de variación.
Actividades	Porcentaje de equipo para labores de búsqueda y localización, adquiridos	100.00	Sí	La unidad de medida "porcentaje" está claramente definida y corresponde con el nombre del indicador	No	No se tiene un punto de referencia para valorar objetivamente si el 100% del equipo adquirido es el necesario y suficiente para el logro del objetivo.	Sí	Es factible de alcanzar para el nivel de Actividad de la MIR	Modificar la variable a la que se encuentra asociado el indicador "Equipo para labores de búsqueda y localización programados" o emplear otro tipo de indicadores, como tasas de variación.
	Porcentaje de vehículos adquiridos	100.00	Sí	La unidad de medida "porcentaje" está claramente definida y corresponde con el nombre del indicador	No	No se tiene un punto de referencia para valorar objetivamente si el 100% de los vehículos adquiridos son los necesarios y suficientes para el logro del objetivo.	Sí	Es factible de alcanzar para el nivel de Actividad de la MIR	Modificar la variable a la que se encuentra asociado el indicador "Vehículos programados" o emplear otro tipo de indicadores, como tasas de variación.
	Porcentaje de equipo de cómputo, adquiridos	100.00	Sí	La unidad de medida "porcentaje" está claramente definida y corresponde con el nombre del indicador	No	No se tiene un punto de referencia para valorar objetivamente si el 100% del equipo de cómputo adquirido es el necesario y suficiente para el logro del objetivo.	Sí	Es factible de alcanzar para el nivel de Actividad de la MIR	Modificar la variable a la que se encuentra asociado el indicador "Equipo de cómputo, programados" o emplear otro tipo de indicadores, como tasas de variación.
	Porcentaje de equipo fotográfico y de video adquiridos	100.00	Sí	La unidad de medida "porcentaje" está claramente definida y corresponde con el nombre del indicador	No	No se tiene un punto de referencia para valorar objetivamente si el 100% del equipo fotográfico y de video adquirido es el necesario y suficiente para el logro del objetivo.	Sí	Es factible de alcanzar para el nivel de Actividad de la MIR	Modificar la variable a la que se encuentra asociado el indicador "Equipo fotográfico programados" o emplear otro tipo de indicadores, como tasas de variación.

Nivel de objetivo	Nombre del indicador	Meta	Unidad de Medida	Justificación	Orientada a impulsar el desempeño	Justificación	Factible	Justificación	Propuesta de mejora de la meta
Actividades	Porcentaje de drones, georradars, GPS, teléfonos satelitales, radios, adquiridos	100.00	Si	La unidad de medida "porcentaje" está claramente definida y corresponde con el nombre del indicador	No	No se tiene un punto de referencia para valorar objetivamente si el 100% del equipo adquirido es el necesario y suficiente para el logro del objetivo.	Si	Es factible de alcanzar para el nivel de Actividad de la MIR	Modificar la variable a la que se encuentra asociado el indicador "drones, georradars, GPS, teléfonos satelitales, radios programados" o emplear otro tipo de indicadores, como tasas de variación.
	Porcentaje de servicios de capacitación, otorgados	100.00	Si	La unidad de medida "porcentaje" está claramente definida y corresponde con el nombre del indicador	No	No se tiene un punto de referencia para valorar objetivamente si el 100% de los servicios de capacitación son los necesarios y suficientes para el logro del objetivo.	Si	Es factible de alcanzar para el nivel de Actividad de la MIR	Modificar la variable a la que se encuentra asociado el indicador "Número de cursos programados" o emplear otro tipo de indicadores, como tasas de variación.
	Porcentaje del personal contratado	100.00	Si	La unidad de medida "porcentaje" está claramente definida y corresponde con el nombre del indicador	No	No se tiene un punto de referencia para valorar objetivamente si el 100% del personal contratado es el necesario y suficiente para el logro del objetivo.	Si	Es factible de alcanzar para el nivel de Actividad de la MIR	Modificar la variable a la que se encuentra asociado el indicador "Número de personas para contratar" o emplear otro tipo de indicadores, como tasas de variación.

Anexo 3 “Principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades, Amenazas y Recomendaciones”

Tema		Fortaleza y Oportunidad/ Debilidad o amenaza	Referencia (Pregunta)	Recomendación
Fortaleza y Oportunidad				
Claridad		Siete de los diez indicadores carecen de términos o aspectos técnicos ambiguos que puedan interpretarse de más de una manera.	1	No aplica.
		Siete indicadores de la MIR del Subsidio cuentan con nombres claros.	2	No aplica.
		Ocho indicadores guardan relación con el objetivo que buscan medir.	2	No aplica.
		Siete indicadores presentan expresiones matemáticas adecuadas y de fácil comprensión.	3	No aplica.
		Siete indicadores incluyen en su nombre los factores relevantes.	4	No aplica.
		Derivado de la evaluación de indicadores, no se identifican oportunidades para el Subsidio en el estado de Tlaxcala.	N/A	No aplica.
Debilidad o Amenaza				
Claridad		Tres indicadores observan oportunidades de mejora ya que presentan términos o aspectos técnicos ambiguos.	1	Verificar que los indicadores de la MIR carezcan de términos o aspectos ambiguos para que cumplan con el criterio de claridad.
		Tres indicadores tienen áreas de oportunidad en relación a la claridad de su nombre, dos de ellos no incluyen los factores relevantes en su denominación.	2	Verificar que los indicadores de la MIR del Subsidio sean claros con respecto a su nomenclatura e incluyan los factores relevantes: 1) lo que se pretende medir y 2) en quienes se medirá.

	El objetivo del indicador 1.6 está mal redactado, no cumple con la sintaxis recomendada por la MML.	2	Revisar la redacción del resumen narrativo del indicador (Actividad 1.6) y modificar la sintaxis del objetivo en apego a lo establecido por la MML. Dicha recomendación fue atendida en la MIR 2024.
	El resumen narrativo del Componente presenta errores en su redacción ya que no se describe como un bien, servicio y/o apoyo entregado, asimismo denota un significado ambiguo.	3	Solventar la redacción del Componente de la MIR en apego a los criterios establecidos por la MML.
	Tres indicadores presentan áreas de oportunidad en cuanto a la conformación de su método de cálculo.	3	Revisar los métodos de cálculo de los indicadores señalados con la finalidad de que cuenten con fórmulas matemáticas claras y precisas.
	Derivado de la evaluación de indicadores, no se identifican amenazas para el Subsidio en el estado de Tlaxcala.	N/A	No aplica.

Tema		Fortaleza y Oportunidad/ Debilidad o amenaza	Referencia (Pregunta)	Recomendación
Fortaleza y Oportunidad				
Relevancia		Nueve indicadores se relacionan con el logro esperado o con lo que se pretende medir.	1	No aplica.
		Todos indicadores se relacionan con la población objetivo del Subsidio.	2	No aplica.
		Derivado de la evaluación de indicadores, no se identifican oportunidades para el Subsidio en el estado de Tlaxcala.	N/A	No aplica.

Debilidad o Amenaza			
Relevancia	La falta de un término que represente uno de los factores relevantes en la expresión matemática de un indicador, imposibilita la relación entre el método de cálculo y lo que se pretende medir.	1	Incluir en el método de cálculo del indicador Actividad 1.4, equipo de video adquirido. El indicador no se consideró en la MIR 2024.
	Derivado de la evaluación de indicadores, no se identifican amenazas para el Subsidio en el estado de Tlaxcala.	N/A	No aplica.

Tema	Fortaleza y Oportunidad/ Debilidad o amenaza	Referencia (Pregunta)	Recomendación
Fortaleza y Oportunidad			
Economía	Nueve indicadores del Subsidio tienen la característica de economía.	1	No aplica.
	Derivado de la evaluación de indicadores, no se identifican oportunidades para el Subsidio en el estado de Tlaxcala.	N/A	No aplica.
Debilidad o Amenaza			
Economía	Un indicador no cumple con el criterio de economía, ya que tampoco cumple las características de ser relevante y adecuado.	1	Asegurar que el indicador Actividad 1.4 "Porcentaje de equipo fotográfico y de video adquiridos" cumpla con los criterios de economía establecidos por el CONEVAL. El indicador no se consideró en la MIR 2024.
	Derivado de la evaluación de indicadores, no se identifican amenazas para el Subsidio en el estado de Tlaxcala.	N/A	No aplica.

Tema		Fortaleza y Oportunidad/ Debilidad o amenaza	Referencia (Pregunta)	Recomendación
Fortaleza y Oportunidad				
Monitoreo	Los medios de verificación de siete indicadores brindan la información necesaria y suficiente para su cálculo y replica.		1	No aplica.
	Nueve indicadores mencionan en sus fichas técnicas el nombre del documento o medio de verificación que sustenta su información.		2	No aplica.
	Ocho indicadores mencionan en su ficha técnica el área que genera o publica la información de dichos indicadores.		2	No aplica.
	Derivado de la evaluación de indicadores, no se identifican oportunidades para el Subsidio en el estado de Tlaxcala.		N/A	No aplica.
Debilidad o Amenaza				
Monitoreo	El Medio de Verificación a nivel Fin no es accesible y no brinda la información necesaria para calcular y replicar el indicador, lo mismo ocurre con el indicador de nivel Propósito y la Actividad 1.7.		1	Incluir la liga que dirija directamente a la sección o documento que permita consultar los datos estadísticos del indicador a nivel Fin. Así como verificar que se incluya la información necesaria y suficiente para el cálculo y replica de los indicadores.
	Ocho indicadores no son específicos en el nombre del documento o medio de verificación que sustenta su información.		2	Incluir el nombre de cada uno de los informes o documentos en los que es posible encontrar la información, evitando el empleo de términos genéricos. Se sugiere que una dependencia externa, sea la encargada de la generación de la información referente a los indicadores Estratégicos.

	A nivel Actividad ninguno de los siete indicadores tiene adecuadamente definida la periodicidad ni la frecuencia de medición del indicador, al contener el término ambiguo "Otro periodo".	3	Emplear frecuencias de medición acordes al nivel de la MIR al que corresponde el indicador, en el caso de actividades: mensual, trimestral, semestral.
	Cinco indicadores no presentan en sus métodos de cálculo variables descritas con precisión.	4	Revisar los métodos de cálculo de los indicadores señalados con la finalidad de que cuenten con fórmulas matemáticas claras y precisas.
	Ninguno de los indicadores define dentro de su método de cálculo la temporalidad de medición.	5	Establecer la periodicidad en la metodología para conocer de forma precisa el periodo al que fue sujeto el cálculo del indicador.
	Derivado de la evaluación de indicadores, no se identifican amenazas para el Subsidio en el estado de Tlaxcala.	N/A	No aplica.

Tema	Fortaleza y Oportunidad/ Debilidad o amenaza	Referencia (Pregunta)	Recomendación
Fortaleza y Oportunidad			
Adecuación	Todos los indicadores dan una base suficiente para emitir un juicio respecto al desempeño del Subsidio.	1	No aplica.
	Ocho indicadores proporcionan información relevante y apropiada para describir los logros del Subsidio.	2	No aplica.
	La periodicidad de medición de los indicadores a nivel Fin, Propósito y Componente concuerda con la frecuencia recomendada por el CONEVAL para el nivel al que pertenece.	3	No aplica.
	Derivado de la evaluación de indicadores, no se identifican oportunidades para el Subsidio en el estado de Tlaxcala.	N/A	No aplica.

Debilidad o Amenaza			
Adecuación	El indicador de Fin no corresponde a un nivel superior de la MIR, ni provee información adicional relevante para el seguimiento del desempeño del Subsidio, que mida aspectos distintos a los considerados por el indicador a nivel Propósito.	2	Replantear el indicador a nivel Fin, que involucre un objetivo de mayor complejidad que no sea responsabilidad directa del Subsidio.
	Todos los indicadores a nivel Componente y Actividad consideran en el método de cálculo "acciones realizadas" en relación a "acciones programadas", lo cual no permite valorar objetivamente el logro del Subsidio.	2	Modificar las variables a las que se encuentran asociados los indicadores de Gestión «acciones programadas» o emplear otro tipo de indicadores, como tasas de variación.
	Solo tres indicadores tienen una periodicidad compatible con el nivel de la MIR al que pertenece.	3	Establecer frecuencias de medición en todos los indicadores de nivel Actividad, verificando que estas sean acordes al primer nivel de la MIR (mensual, trimestral, semestral).
	Derivado de la evaluación de indicadores, no se identifican amenazas para el Subsidio en el estado de Tlaxcala.	N/A	No aplica.

Tema		Fortaleza y Oportunidad/ Debilidad o amenaza	Referencia (Pregunta)	Recomendación
Fortaleza y Oportunidad				
Dimensión de eficacia	Los cuatro niveles (fin, propósito, componente y actividades) cuentan con indicadores de eficacia.		1	No aplica.
	Se identifica que los indicadores de la MIR miden el grado de cumplimiento del objetivo establecido.		2	No aplica.

	Derivado de la evaluación de indicadores, no se identifican oportunidades para el Subsidio en el estado de Tlaxcala.	N/A	No aplica.
Debilidad o Amenaza			
	Derivado de la evaluación de indicadores, no se identifican amenazas para el Subsidio en el estado de Tlaxcala.	N/A	No aplica.

Tema		Fortaleza y Oportunidad/ Debilidad o amenaza	Referencia (Pregunta)	Recomendación
Fortaleza y Oportunidad				
Dimensión de eficiencia		Un indicador de la MIR del Subsidio corresponde a la dimensión de eficiencia.	1	No aplica.
		El indicador de Gestión, Actividad 1.7 "Porcentaje del personal contratado", mide la relación entre el logro del objetivo y los recursos humanos utilizados para su cumplimiento.	2	No aplica.
		Derivado de la evaluación de indicadores, no se identifican oportunidades para el Subsidio en el estado de Tlaxcala.	N/A	No aplica.
Debilidad o Amenaza				
		Derivado de la evaluación de indicadores, no se identifican amenazas para el Subsidio en el estado de Tlaxcala.	N/A	No aplica.

Tema		Fortaleza y Oportunidad/ Debilidad o amenaza	Referencia (Pregunta)	Recomendación
Fortaleza y Oportunidad				
Dimensión de eficiencia	Un indicador de la MIR del Subsidio corresponde a la dimensión de eficiencia.		1	No aplica.
	El indicador de Gestión, Actividad 1.7 "Porcentaje del personal contratado", mide la relación entre el logro del objetivo y los recursos humanos utilizados para su cumplimiento.		2	No aplica.
	Derivado de la evaluación de indicadores, no se identifican oportunidades para el Subsidio en el estado de Tlaxcala.		N/A	No aplica.
Debilidad o Amenaza				
Dimensión de Eficiencia	No se identificaron indicadores categorizados en la dimensión de eficiencia, que cuantifiquen qué tan bien se han utilizado los recursos monetarios y materiales en la consecución de resultados.		2	Incluir indicadores en los niveles de propósito, componente y/o actividades que midan la relación entre el logro del Subsidio y los recursos económicos y materiales utilizados para su cumplimiento.
	Derivado de la evaluación de indicadores, no se identifican amenazas para el Subsidio en el estado de Tlaxcala.		N/A	No aplica.

Tema		Fortaleza y Oportunidad/ Debilidad o amenaza	Referencia (Pregunta)	Recomendación
Debilidad o Amenaza				
Dimensión calidad	Ninguno de los indicadores de la MIR del Subsidio CNBP incorpora la dimensión de calidad.		1	Incluir dentro de la MIR del Subsidio CNBP indicadores con la dimensión de calidad con la finalidad de medir la satisfacción o experiencia de los usuarios directos o indirectos del Subsidio.

	Derivado de la evaluación de indicadores, no se identifican amenazas para el Subsidio en el estado de Tlaxcala.	N/A	No aplica.
--	---	-----	------------

Tema		Fortaleza y Oportunidad/ Debilidad o amenaza	Referencia (Pregunta)	Recomendación
Debilidad o Amenaza				
Dimensión de economía		La MIR del Subsidio CNBP no cuenta con indicadores ubicados en la dimensión de economía en su nivel de Actividades.	1	Incluir dentro de la MIR del Subsidio CNBP indicadores con la dimensión de economía en el nivel de Actividades.
		No se identifican indicadores de la MIR del Subsidio CNBP que cuantifiquen la capacidad del Subsidio para generar, gestionar o movilizar sus recursos financieros.	2	Incluir dentro de la MIR del Subsidio CNBP indicadores que cuantifiquen la generación, gestión o movilización de recursos financieros.
		Derivado de la evaluación de indicadores, no se identifican amenazas para el Subsidio en el estado de Tlaxcala.	N/A	No aplica.

Tema		Fortaleza y Oportunidad/ Debilidad o amenaza	Referencia (Pregunta)	Recomendación
Fortaleza y Oportunidad				
Supuestos		El cumplimiento de los indicadores guarda una relación directa con los supuestos correspondientes a cada nivel.	3	No aplica.



	Derivado de la evaluación de indicadores, no se identifican oportunidades para el Subsidio en el estado de Tlaxcala.	N/A	No aplica.
Debilidad o Amenaza			
Supuestos	Cinco de los diez supuestos presentan errores en su redacción de acuerdo con lo establecido por la MML.	3	Solventar la redacción de los supuestos de la MIR del Subsidio CNBP en apego a los criterios establecidos por la MML. Esta recomendación fue atendida en la MIR 2024.
	Derivado de la evaluación de indicadores, no se identifican amenazas para el Subsidio en el estado de Tlaxcala.	N/A	No aplica.

Anexo 4 “Ficha técnica con los datos generales de la instancia evaluadora y el costo de la evaluación”

Nombre de la instancia evaluadora	Evaluare Expertos en Políticas Públicas S.A. de C.V.
Nombre del coordinador de la evaluación	Gabriel Roberto Fuentes Castillo
Nombres de los principales colaboradores	Adriana María Moreno Beristain Especialista Alena Juárez González Isaí André Almanza Rojas Equipo evaluador
Nombre de la unidad administrativa responsable de dar seguimiento a la evaluación	Dirección Técnica de Evaluación del Desempeño de la Coordinación General de Planeación e Inversión del Gobierno del Estado de Tlaxcala
Nombre del titular de la unidad administrativa responsable de dar seguimiento a la evaluación	Diana Quechol Cadena
Forma de contratación de la instancia evaluadora	Licitación Pública Nacional
Costo total de la evaluación	\$223,099.99 (IVA incluido)
Fuente de financiamiento	Recursos estatales



TLAXCALA
UNA NUEVA HISTORIA
2021 - 2027



CGPI
COORDINACIÓN GENERAL
DE PLANEACIÓN E INVERSIÓN



SEGOB
SECRETARÍA DE
GOBIERNO



evalUare
expertos en políticas públicas

Evaluación de Indicadores del Subsidio Comisión Nacional de Búsqueda de Personas Desaparecidas (CNBPD), Ejercicio Fiscal 2023