

# Evaluación de Indicadores del Convenio para Niñez Migrante No Acompañada (CNMNA)

Ejercicio Fiscal 2024

Programa Anual de  
Evaluación 2025

FICHA CONAC





**Formato para la difusión de los resultados de las evaluaciones de los recursos federales ministrados a las entidades federativas**

**FICHA CONAC**

**Evaluación de Indicadores del Convenio para la Niñez Migrante No Acompañada (CNMNA), Ejercicio Fiscal 2024**

**1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN**

**1.1 Nombre de la evaluación:**

Evaluación de Indicadores del Convenio para la Niñez Migrante No Acompañada (CNMNA), Ejercicio Fiscal 2024

**1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa):**

15/04/2025

**1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa):**

15/06/2025

**1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:**

Mtra. Diana Quechol Cadena  
Dirección Técnica de Evaluación del Desempeño de la Coordinación General de Planeación e Inversión

**1.5 Objetivo general de la evaluación:**

Evaluar los Indicadores del Convenio para la Niñez Migrante No Acompañada (CNMNA) en el estado de Tlaxcala, del Ejercicio Fiscal 2024, con la finalidad de proveer información que retroalimente su diseño, gestión, planeación, operación y orientación de resultados.

**1.6 Objetivos específicos de la evaluación:**

- Analizar la lógica y congruencia de los principales indicadores que miden la consistencia, eficiencia, eficacia, impacto, economía, calidad y cobertura del CNMNA.
- Examinar a través de indicadores si el CNMNA ha alcanzado los niveles de eficiencia, eficacia, impacto, economía, calidad y cobertura establecidos en su plan estratégico.
- Identificar si el CNMNA cuenta con los indicadores necesarios para cuantificar sus avances.
- Evaluar la calidad de los indicadores generados por los sistemas de información con los que cuenta el CNMNA.
- Evaluar si el CNMNA cuenta con elementos necesarios para elaborar los indicadores que le permitan medir el grado de avance de los programas implementados, el costo beneficio de los mismos y la satisfacción de los beneficiarios del programa, entre otros.
- Examinar con base en indicadores los resultados del CNMNA en relación con la atención del problema para el que fue creado.

**1.7 Metodología utilizada en la evaluación:**

Trabajo de gabinete y trabajo de campo.

**Instrumentos de recolección de información:**

Cuestionarios \_\_\_ Entrevistas  Formatos  Otros \_\_\_ Especifique:

**Descripción de las técnicas y modelos utilizados:**

La metodología empleada para el desarrollo de la evaluación fue de corte cualitativo, por lo que empleo el uso de técnicas mixtas de análisis de gabinete y trabajo de campo.



Para el análisis de gabinete, se recabaron, organizaron y analizaron documentos oficiales, registros administrativos, bases de datos y demás documentación, proporcionada por las Unidades Responsables del Convenio, así como información pública detectada por el equipo consultor.

Para el trabajo de campo, se establecieron una serie de entrevistas con las personas responsables los cuales se consideraron como informantes clave para proporcionar datos y contextualizar la operación del Convenio.

Cabe destacar que la metodología implementada para el desarrollo de la evaluación estuvo en apego a los Términos de Referencia de la Evaluación de Indicadores, emitidos por la DTED.

## 2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN

### 2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:

- El Convenio opera a través de dos proyectos: Fortalecimiento para la Atención de Niñas, Niños y Adolescentes Migrantes No Acompañados en el Estado de Tlaxcala (169-4P) y 2) Atención de NNA Migrante No Acompañados en el Estado de Tlaxcala (322-8Y).
- De 2022 a 2024, el presupuesto vigente ha experimentado una caída de 81.4 por ciento, pasando de \$ 80 millones de pesos a \$ 14 millones 790 mil 313 pesos con 88 centavos.
- La evaluación se realiza sobre el proyecto 169-4P y se identifican importantes áreas de mejora en la Matriz de Indicadores para Resultados, en la redacción de sus objetivos o resúmenes narrativos y supuestos.
- Los indicadores de actividad son servicios, por lo tanto, representan componentes.

### 2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.

#### 2.2.1 Fortalezas:

##### Claridad

- Cuatro indicadores no cuentan con términos o aspectos técnicos ambiguos.
- Nueve indicadores muestran relación entre su nombre y el objetivo de la medición.
- Seis indicadores cuentan con nombres claros.
- Nueve indicadores cuentan con nombres que incluyen el "qué se mide".

##### Relevancia

- Nueve indicadores cuentan con elementos que se relacionan con el logro esperado o con lo que se pretende medir.
- Cinco indicadores cuentan con elementos que se relacionan con la población objetivo.

##### Economía

- Nueve indicadores tienen la característica de economía, ya que la información para la medición de los indicadores se genera durante la operación del



Convenio, no se requiere incurrir en costos económicos adicionales para conocer el desempeño del mismo.

#### **Monitoreo**

- Nueve indicadores cuentan con el nombre completo del documento con información que permite su cálculo.
- Nueve indicadores cuentan con el nombre del área que genera o publica la información para su cálculo.
- Nueve indicadores cuentan con medios de verificación cuya periodicidad coincide con la frecuencia de medición.

#### **Adecuación**

- Ocho indicadores proporcionan información relevante y apropiada para describir los logros del convenio.
- Nueve indicadores cuentan con una periodicidad de medición que concuerda con su nivel de la MIR.

#### **Dimensión de eficacia**

- Los cuatro niveles de objetivo cuentan con indicadores de eficacia.
- Nueve indicadores miden el grado de cumplimiento del objetivo establecido.

#### **2.2.2 Oportunidades:**

Derivado de la evaluación de indicadores, no se identifican oportunidades para el CNMNA.

#### **2.2.3 Debilidades**

##### **Claridad**

- Cinco indicadores cuentan con términos que podrían generar ambigüedad técnica o de interpretación.
- Nueve indicadores presentan áreas de oportunidad en el método de cálculo.

##### **Relevancia**

- Cuatro indicadores no contienen en su fórmula a la población objetivo.

##### **Monitoreo**

- Nueve indicadores no cuentan con información pública que permita replicar su cálculo.
- Nueve indicadores no cuentan con la liga de la página en la que se obtiene la información para su cálculo.
- En nueve indicadores no se define el periodo de medición de las variables en su método de cálculo.

##### **Adecuación**

- Ocho indicadores no cuentan con una base suficiente para emitir un juicio sobre el desempeño del Convenio.
- Un indicador no es relevante ni apropiado para describir los logros del Convenio.

##### **Dimensión de eficiencia**

- No se identificaron en la MIR indicadores que relacionen logros con recursos utilizados.



#### Dimensión de calidad

- No se identificaron en la MIR indicadores que midan los atributos, las capacidades o las características que deben poseer los bienes y servicios producidos por el programa.

#### Dimensión de economía

- La MIR no cuenta con indicadores económicos.

#### Supuestos

- La mayoría de los supuestos presentan oportunidades de mejora en su definición o redacción.

#### 2.2.4 Amenazas:

Derivado de los hallazgos identificados por el equipo evaluador en la Evaluación de Indicadores del Convenio, no se observan amenazas.

### 3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN

#### 3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:

1. El diseño del sistema de indicadores presenta avances importantes, especialmente en lo relativo a la claridad, relevancia y economía en la obtención de datos. Estos aspectos sientan una base sólida para el seguimiento del Convenio.
2. Existe una brecha significativa entre el diseño técnico y su operatividad práctica, particularmente en la capacidad de los indicadores para proporcionar información suficiente y verificable.
3. No se cuenta con elementos suficientes para evaluar la eficiencia ni la calidad de los servicios brindados, lo cual limita la posibilidad de generar un análisis integral del desempeño del Convenio en términos de valor público.
4. Existe una oportunidad clara para fortalecer la vinculación entre los indicadores y los logros atribuibles al Convenio al elevar los indicadores de Actividad a nivel Componente.

#### 3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo con su relevancia:

**R1.** Tomar como base la propuesta del equipo evaluador para la reformulación de la MIR, en la cual las actividades se suben a nivel componente.

**R2.** Definir un indicador a nivel Fin que refleje un logro al cual contribuya el Convenio.

**R3.** Revisar los métodos de cálculo de los indicadores señalados en la evaluación con la finalidad de que cuenten con fórmulas matemáticas claras y precisas y las variables contengan el objeto de medición, la población objetivo y el periodo de medición.

**R4.** Corroborar la disponibilidad de las ligas y publicar los datos programados de los denominadores para el cálculo de los indicadores. Se recomienda considerar la publicación de versiones públicas de los medios de verificación donde se coloquen los valores de cada variable, con la finalidad de replicar el cálculo.

**R5.** Corroborar que los indicadores carezcan de términos o aspectos ambiguos para que cumplan con el criterio de claridad.

**R6.** Establecer la línea base en la misma unidad de medida que el indicador.

**R7.** Incluir por lo menos un indicador de las dimensiones de eficiencia y calidad y reflejarlos en el nuevo diseño de la MIR.



**R8.** Solventar la redacción de los supuestos del Convenio con base en lo propuesto, para dar cumplimiento a las sintaxis establecidas en la Metodología del Marco Lógico.

#### 4. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA EXTERNA

##### 4.1 Nombre del coordinador de la evaluación:

Gerardo Arturo García Giles

##### 4.2 Cargo:

Coordinador de la evaluación

##### 4.3 Institución a la que pertenece:

Evaluar Expertos en Políticas Públicas S.A. de C.V.

##### 4.4 Principales colaboradores:

María Luisa Guzmán Vázquez, Alena Juárez González y Miguel Alberto García García

##### 4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación:

[gerardo.garcia@evaluar.mx](mailto:gerardo.garcia@evaluar.mx)

##### 4.6 Teléfono (con clave lada):

22 29 78 35 99

#### 5. IDENTIFICACIÓN DEL (LOS) PROGRAMA(S)

##### 5.1 Nombre del programa evaluado:

Convenio para la Niñez Migrante Acompañada

##### 5.2 Clave del programa:

169-4P

##### 5.3 Ente público coordinador del programa:

Secretaría Estatal para el Desarrollo Integral de la Familia

##### 5.4 Poder público al que pertenece el programa:

Poder Ejecutivo  Poder Legislativo  Poder Judicial  Ente Autónomo

##### 5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece el programa:

Federal  Estatal  Local

##### 5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del programa:

##### 5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s):

- Sistema Estatal para el Desarrollo Integral de la Familia
- Procuraduría para la Protección de Niñas, Niños y Adolescentes

##### 5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):

Lic. Mariana Espinoza de los Monteros Cuéllar, Presidenta Honorífica  
[mariana@difflaxcala.gob.mx](mailto:mariana@difflaxcala.gob.mx) - 246 46 50 440 ext. 202

Mtra. Flor de María López Hinojosa, Directora General del SEDIF  
[flor.lopez@difflaxcala.gob.mx](mailto:flor.lopez@difflaxcala.gob.mx) - 246 46 50 440 ext. 203

Lic. Guadalupe Hernández Montes, Titular de la Procuraduría para la Protección de Niñas, Niños y Adolescentes  
[despachoprocurador.nna@difflaxcala.gob.mx](mailto:despachoprocurador.nna@difflaxcala.gob.mx) - 246 46 50 440 ext. 233

#### 6. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN

##### 6.1 Tipo de contratación:



6.1.1 Adjudicación Directa **\_X\_** 6.1.2 Invitación a tres \_\_ 6.1.3 Licitación Pública Nacional \_\_  
6.1.4 Licitación Pública Internacional \_\_ 6.1.5 Otro: (Señalar) \_\_

**6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación:**

Coordinación General de Planeación e Inversión del Gobierno del Estado de Tlaxcala

**6.3 Costo total de la evaluación:**

\$115, 862.08 (con IVA incluido)

**6.4 Fuente de Financiamiento:**

Recursos Estatales

**7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN**

**7.1 Difusión en internet de la evaluación:**

<https://cgpi.tlaxcala.gob.mx/index.php>

**7.2 Difusión en internet del formato:**

<https://cgpi.tlaxcala.gob.mx/index.php>